



UNIVERSIDAD
POLITÉCNICA
DE MADRID

ESTUDIO DE SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES DE DOCTORADO DE LA UPM

RESULTADOS GLOBALES

Observatorio Académico
Universidad Politécnica de Madrid
Febrero de 2020

ÍNDICE

Introducción.....	5
Ficha Técnica	6
Conclusiones/Resumen Ejecutivo	7
Estructura de la Muestra	13
Perfil de la Muestra	14
Estructura del Instrumento de Medida.....	23
Lengua e integración.....	24
Bloque 1: Admisión, normativa e información pública.....	25
Bloque 2: Medios materiales y económicos	29
Bloque 3: Formación adicional durante el doctorado	32
Bloque 4: Apoyo durante el doctorado	35
Bloque 5: Perfil del profesorado.....	38
Bloque 6: Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD).....	41
Bloque 7: Valoración personal del doctorando	44
Valoración Global	47
Medidas Globales de cada uno de los Ámbitos	50
Medias de todos los ítems del estudio	54
Evolución entre las dos ediciones del estudio.....	56
Anexo 1: Cuestionario.....	64
Anexo 2: Análisis Factorial Exploratorio de Componente Principales.....	77

INTRODUCCIÓN

El Observatorio Académico, perteneciente al Vicerrectorado de Calidad y Eficiencia, ha puesto en marcha un estudio para medir la satisfacción de los estudiantes de doctorado de la UPM, con la finalidad de mejorar los servicios y recursos existentes dentro del marco de los Sistemas de Garantía Interna de Calidad exigidos por la implantación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

Dicha satisfacción es medida por medio de los siguientes bloques/ámbitos:

- **Bloque I.** Admisión, normativa e información pública.
- **Bloque II.** Medios materiales y económicos.
- **Bloque III.** Formación adicional durante el doctorando.
- **Bloque IV.** Apoyo durante el doctorado.
- **Bloque V.** Perfil del profesorado.
- **Bloque VI.** Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD).
- **Bloque VII.** Valoración personal del doctorando.
- **Bloque VIII.** Lengua e integración.
- **Valoración final.**

Los resultados de todos estos bloques y de sus preguntas de forma unitaria permitirán diseñar planes de mejora de los títulos y priorizar las acciones más necesarias y relevantes.

La calidad de la información recogida y el tratamiento de los datos están en relación directa con la garantía de anonimato y confidencialidad para las personas que han participado en la encuesta aplicada.

FICHA TÉCNICA

Metodología:	Encuesta online mediante un formulario de 38 preguntas con escala 0-10 y dos preguntas de valoración abierta, por medio de Politécnica Virtual.
Universo:	Estudiantes de doctorado de la UPM en el curso 2018-19: 2.105
Muestreo:	Encuesta censal a todos los doctorandos de doctorando a 28 de mayo de 2019.
Muestra:	495 doctorandos, un 23,52% del universo observado.
Error muestral:	$\pm 3,83\%$ para un nivel de confianza del 95 % en el caso más desfavorable de varianza ($p=q$).
Encuestación:	Del 28 de mayo al 26 de junio de 2019.
Realización:	Observatorio Académico de la Universidad Politécnica de Madrid, perteneciente al Vicerrectorado de Calidad y Eficiencia.
Cuestionario:	Anexo 1.
Otra información:	Información adicional aportada desde la Plataforma de Inteligencia Institucional de la UPM (Data Warehouse).
Informes elaborados:	Informe general de la Universidad Politécnica de Madrid y datos segmentados para cada Centro y programa de doctorado de la UPM.
Muestras obtenidas:	Tabla 1 en donde se presenta las muestras obtenidas y ponderadas respecto a la proporcionalidad real de las variables empleadas para la elaboración de resultados del presente informe.

CONCLUSIONES/RESUMEN EJECUTIVO

DATOS TÉCNICOS

- La encuesta se realizó con muestreo censal a todos los estudiantes de doctorado de la UPM, obteniendo un total de 495 encuestas depuradas y utilizadas en el presente estudio, un 23,52% del total.
- Se realizó entre el 28 de mayo al 26 de junio de 2019.
- Existen 38 preguntas con escala 0-10 y 2 preguntas de respuesta abierta.
- La conforman 8 ámbitos y 1 pregunta de valoración global.
- El error muestral obtenido es del $\pm 3,83\%$ para un nivel de confianza del 95 % en el caso más desfavorable de varianza ($p=q$).

PERFIL DE LA MUESTRA

- Entre los Centros que presentan una mayor tasa de respuesta están la E.T.S. de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas (33,64%), la E.T.S. de Ingeniería y Sistemas de Telecomunicación (30,56%) y la E.T.S. de Ingeniería de Montes, Forestal y del Medio Natural (27,94%). En el polo contrario, los Centros con menor tasa de respuesta son la E.T.S. de Arquitectura (17,36%), la E.T.S. de Ingeniería de Sistemas Informáticos (14,81%) y la E.T.S. de Ingeniería y Diseño Industrial (14,29%).
- Dos de cada tres doctorandos que responden a la encuesta son hombres (67,20%), siendo el porcentaje restante (32,80%) mujeres.
- En cuanto a los planes de doctorado, existe una mayor presencia de hombres en los doctorados con código 05F6, 09E9, 05F5 y 59D3 con porcentajes que van desde del 90% para los primeros, hasta el 100% para los últimos. Para el caso de las mujeres los programas de doctorado con más presencia de ellas son el 09E7, seguido de los códigos 12D3, 02E4, 03E6, con porcentajes que van del 46,70% para el caso del primero hasta los 58,60% para el último.
- Teniendo en cuenta la procedencia, los porcentajes globales son del 45,50% para los doctorandos procedentes de la Comunidad de Madrid, del 22,80 % para los estudiantes que provienen de España pero sin tener en cuenta la Comunidad de Madrid y finalmente los estudiantes extranjeros, son algo más de tres de cada diez (31,70%; 3,30% más si lo comparamos con el curso anterior).

- Al segmentar a los estudiantes por grupos de edad, encontramos que la mayoría tienen menos de 30 años (41,80%), seguidos de los que tienen entre 30 y 34 años (25,80%), de los que tienen más de 39 años (17,10%), finalmente están los que tienen entre 35 y 39 años con tan solo el 13,30% sobre el total.
- Dos de cada diez doctorandos realizan sus estudios a tiempo parcial (20,70%) siendo mayoritaria esta opción en los planes de estudios 05G1, 07D3, 54D3 con porcentajes que van desde el 42,10% para los primeros, hasta el 50% para los últimos.

ANÁLISIS POR ÍTEMS

- El análisis factorial exploratorio realizado, corrobora la idoneidad del cuestionario utilizado para medir la Satisfacción de los estudiantes de doctorado, que consta de 7 bloques, más legua e integración y una pregunta de valoración global.
- De las 38 preguntas formuladas, casi todas son respondidas por más de 400 doctorandos a excepción de las preguntas referidas a la aplicación de la normativa para la lectura de tesis (396), la disponibilidad de medios y materiales fungibles (394), la calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación (391) y los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico con 373 respuestas.
- Son muchos los ítems que tienen un gran porcentaje de valoraciones de “9 y 10” puntos, pero los que más acumulan esas valoraciones, son los que se concentran en el bloque referido al perfil del profesorado, ya que sus tres ítems tienen valoraciones de este estilo que superan el 63% (5% más de este tipo de valoraciones si lo comparamos con la edición pasada). En concreto el nivel científico-técnico de los profesores del Programa acumula un 69,30%, seguido de la adecuación del perfil de los profesores del programa con un 64,70% y con un porcentaje de 63,10% la supervisión, seguimiento y autorización de su investigación.
- En el polo contrario, los ítems en donde se encuentran más valoraciones de “0, 1 y 2” son por ejemplo los referidos al asesoramiento profesional y apoyo a la carrera académica e inserción laboral (22,60%) y los recursos económicos, para becas, movilidad, asistencia a congresos, con un 26,70% de este tipo de valoraciones.
- Al igual que en la edición pasada, se encuentra una media superior a 5 puntos en todas las preguntas formuladas, salvo la referida a los recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congreso, etc... que obtiene una media de 4,97 (0,20 puntos más que en el estudio anterior).
- A continuación se presentan en orden descendente todas las preguntas formuladas con su respectiva media:

Ámbito	Media
Bloque V Pregunta 3. - El nivel científico-técnico de los profesores del Programa.	8,75
Bloque V Pregunta 1. - La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa.	8,50
Bloque V Pregunta 2. - La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación.	8,27
Bloque I Pregunta 7. - El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto.	8,09
Bloque I Pregunta 4. - Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación.	8,08
Bloque I Pregunta 8. - La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad.	8,02
Bloque I Pregunta 3. - Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web.	7,98
Bloque VI Pregunta 1. - La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas.	7,70
Bloque VI Pregunta 3. - La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado.	7,59
Bloque IX Pregunta 1. - <i>Con respecto a tu experiencia como investigador/a en formación, valora de 0 (muy negativo) a 10 (muy positivo) tu satisfacción general como Doctorando del programa.</i>	7,55
Bloque VII Pregunta 3. - La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral.	7,52
Bloque VI Pregunta 4. - Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral.	7,51
Bloque I Pregunta 2. - La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es fácilmente accesible.	7,29
Bloque Pregunta 1. - La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa.	7,26
Bloque VII Pregunta 1. - El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado.	7,23
Bloque VI Pregunta 2. - La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada.	7,22
Bloque III Pregunta 3. - Los proyectos de investigación del Programa de doctorado.	7,18
Bloque VII Pregunta 2. - Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.	7,17
Bloque I Pregunta 5. - La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado.	7,16
Bloque IV Pregunta 1. - La orientación académica y científica a los doctorandos.	7,07

Ámbito	Media
Bloque III Pregunta 5. - El ambiente científico y otras iniciativas colaborativas del doctorado en tu entorno de investigación.	7,02
Bloque III Pregunta 1. - Los complementos formativos cursados hasta el momento.	6,98
Bloque III Pregunta 2. - Las actividades formativas recibidas hasta el momento.	6,95
Bloque III Pregunta 4. - Los seminarios organizados sobre cuestiones y temáticas relacionadas con el área conocimiento del Programa de doctorado.	6,82
Bloque IV Pregunta 4. - La orientación y apoyo para la mejora de la comunicación científica y métodos de investigación.	6,80
Bloque II Pregunta 4. - El lugar de trabajo: salas, mesas, sillas, luz, temperatura.	6,69
Bloque II Pregunta 1. - La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc...) y el número de doctorandos que los utilizan.	6,63
Bloque II Pregunta 3. - El software disponible, los equipos de cálculo y almacenamiento de datos y los servicios de apoyo informático.	6,63
Bloque II Pregunta 2. - La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc...) y las líneas de investigación previstas.	6,61
Bloque IV Pregunta 2. - Los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico.	6,56
Bloque II Pregunta 5. - La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos...).	6,56
Bloque IV Pregunta 5. - Apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa.	6,55
Bloque I Pregunta 6. - La difusión de la Normativa de Doctorado de la UPM es apropiada.	6,51
Bloque II Pregunta 6. - La calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación.	6,27
Bloque I Pregunta 10. - Conozco los procesos que se refieren al Doctorado, del Sistema de Garantía Interna de Calidad del Centro, donde se imparte el Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a.	6,23
Bloque I Pregunta 9. - La información sobre recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos es adecuada.	5,91
Bloque IV Pregunta 3. - El asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral.	5,85
Bloque II Pregunta 7. - Recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos.	4,97

- Resaltada en la anterior tabla se encuentra la satisfacción global que hacen los doctorandos en relación experiencia como investigador/a en formación dentro de su respectivo programa, con una muy buena media de 7,55 puntos sobre 10 (0,32 más si lo comparamos con la edición anterior).
- Si evaluamos los ítems por cada una de las segmentaciones realizadas en cada uno de los bloques estudiados, vemos que al igual que el año pasado, son los mayores de 39 años los que más valoraciones altas ofrecen en todos los ámbitos de este estudio.
- Si la segmentación se hace en base a la procedencia, se observa como en todos los bloques, son los estudiantes extranjeros los que mejores medias brindan en relación a los doctorandos precedentes de la Comunidad de Madrid y de los doctorandos españoles, sin tener en cuenta esta última comunidad autónoma.
- Finalmente y teniendo en cuenta la dedicación de los doctorandos, se encuentran que los que lo hacen a tiempo parcial, ofrecen mayores puntuaciones medias que los que lo hacen a tiempo completo, salvo para el ámbito de medios materiales y económicos en donde la media decae en 0,37 en relación a los estudiantes a tiempo completo.

ANÁLISIS POR ÁMBITOS

- Ya que todos los ítems que conforman el ámbito referido al perfil del profesorado tienen las mayores valoraciones de “9 y 10” puntos, lo lógico es que su bloque en conjunto también lo sea, obteniendo un total de 65,69% de este tipo de valoraciones.
- En el polo contrario, los ámbitos con más puntuaciones de “0, 1 y 2” están los medios materiales y económicos (15,10%) y el apoyo durante el doctorado con un 14,07% de este tipo de valoraciones.
- En orden descendente, se presentan las medias globales de los diferentes ámbitos propuestos en el estudio:

Ámbito	Media
Bloque V. - Perfil del profesorado.	8,48
Bloque VI. - Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD).	7,45
Bloque VII. - Valoración personal del doctorando.	7,27
Bloque I. - Admisión, normativa e información pública.	7,21
Bloque III. - Formación adicional durante el doctorado.	6,98
Bloque IV. - Apoyo durante el doctorado.	6,64
Bloque II. - Medios materiales y económicos.	6,32

EVOLUCIÓN ENTRE LAS DOS EDICIONES DEL ESTUDIO

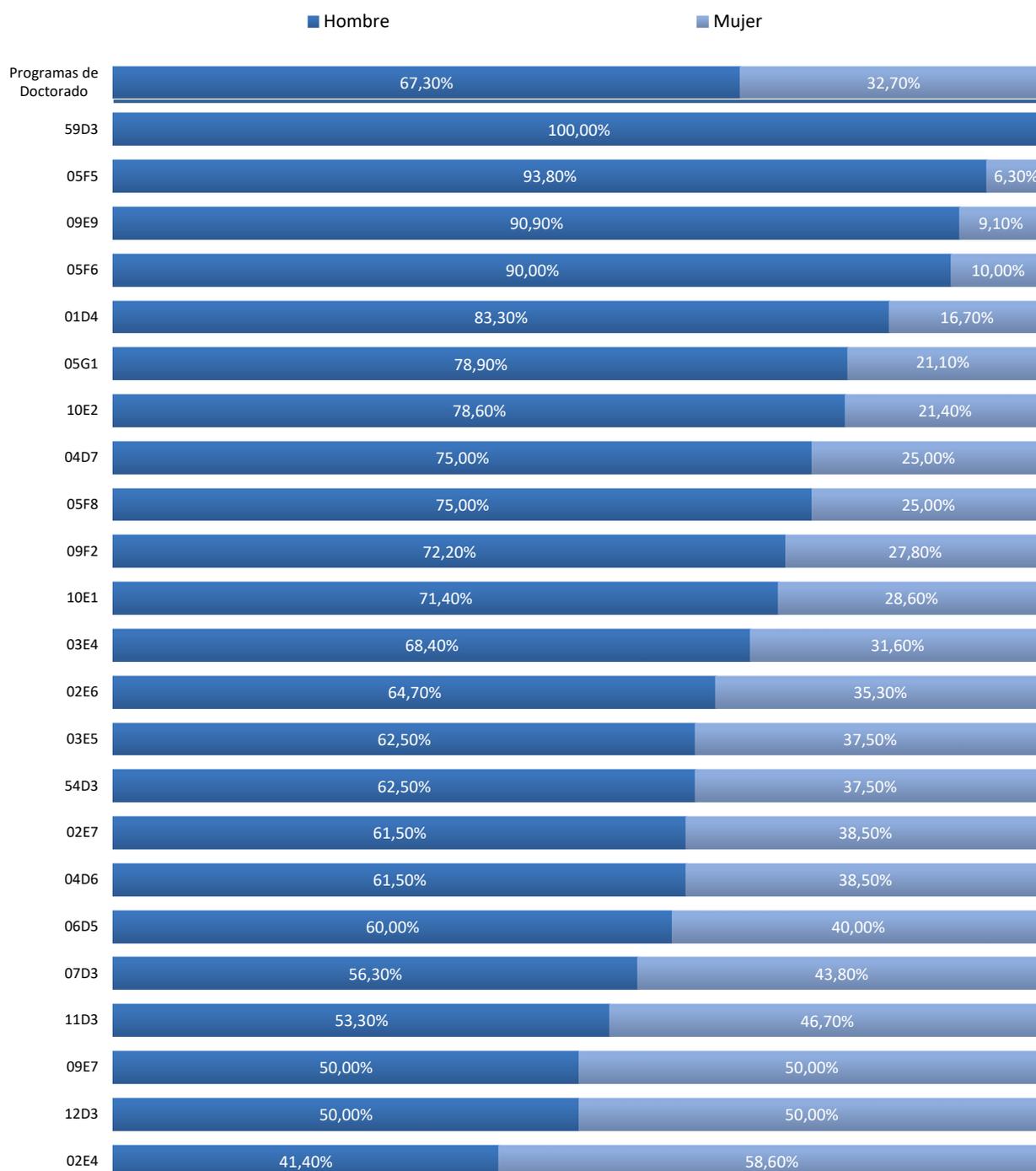
- Al tener en cuenta los ámbitos de este estudio en relación con la anterior edición, se puede comprobar como todos ellos tienen una media mayor que sus antecesores, llegando a tener la mayor diferencia en el ámbito que evalúa el apoyo durante el doctorado, al pasar de los 6,22 de la pasada edición a los 6,64 de la presente. En lo relacionado al ámbito Admisión, normativa e información pública mencionar que este no es perfectamente comparable al del año anterior, ya que se añadieron tres preguntas más, pero al compararlos de forma general, hay una diferencia de tan solo 0,03 puntos, es decir se puede concluir que no hay variación alguna entre ediciones.
- Todos los ítems comparables entre las dos ediciones de este estudio arrojan medias superiores para las valoraciones de este año, las mayores se encuentran al evaluar la adecuación de la carga de trabajo para los objetivos de la tesis doctoral (7,05 para la pasada edición y 7,52 para la presente), la valoración a La CAPD en relación a la correcta y ágil realización de los trámites que han necesitado durante la etapa como estudiante de doctorado (7,07 comparado con los 7,59 de la presente) y finalmente el ítem con mayor diferencia media, es el que evalúa al apoyo y orientación en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa pasando de los 5,78 puntos de la pasada edición a los 6,55 de la presente. Para más información y una comparación pormenorizada, diríjase a las páginas 57-54.

ESTRUCTURA DE LA MUESTRA

Centro	Universo	Muestra real	Muestra ponderada UPM	Porcentaje de encuestas sobre el Universo
E.T.S. de Arquitectura	484	84	114,00	17,36%
E.T.S. de Edificación	60	16	14,00	26,67%
E.T.S. de Ingeniería Aeronáutica y del Espacio	92	19	22,00	20,65%
E.T.S. de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas	220	74	52,00	33,64%
E.T.S. de Ingeniería Civil	0	--	--	--
E.T.S. de Ingeniería de Montes, Forestal y del Medio Natural	68	19	16,00	27,94%
E.T.S. de Ingeniería de Sistemas Informáticos	27	4	6,00	14,81%
E.T.S. de Ingeniería y Diseño Industrial	14	2	3,00	14,29%
E.T.S. de Ingeniería y Sistemas de Telecomunicación	36	11	9,00	30,56%
E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos	179	50	42,00	27,93%
E.T.S. de Ingenieros de Minas y Energía	59	15	14,00	25,42%
E.T.S. de Ingenieros de Telecomunicación	244	61	57,00	25,00%
E.T.S. de Ingenieros en Topografía, Geodesia y Cartografía	32	6	8,00	18,75%
E.T.S. de Ingenieros Industriales	315	77	74,00	24,44%
E.T.S. de Ingenieros Informáticos	137	32	32,00	23,36%
E.T.S. de Ingenieros Navales	27	6	6,00	22,22%
Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte - INEF	78	15	18,00	19,23%
Otro Centro	33	4	8	12,12%
Total	2.105	495	495	23,52%

Tabla 1: Estructura de la muestra – UPM.

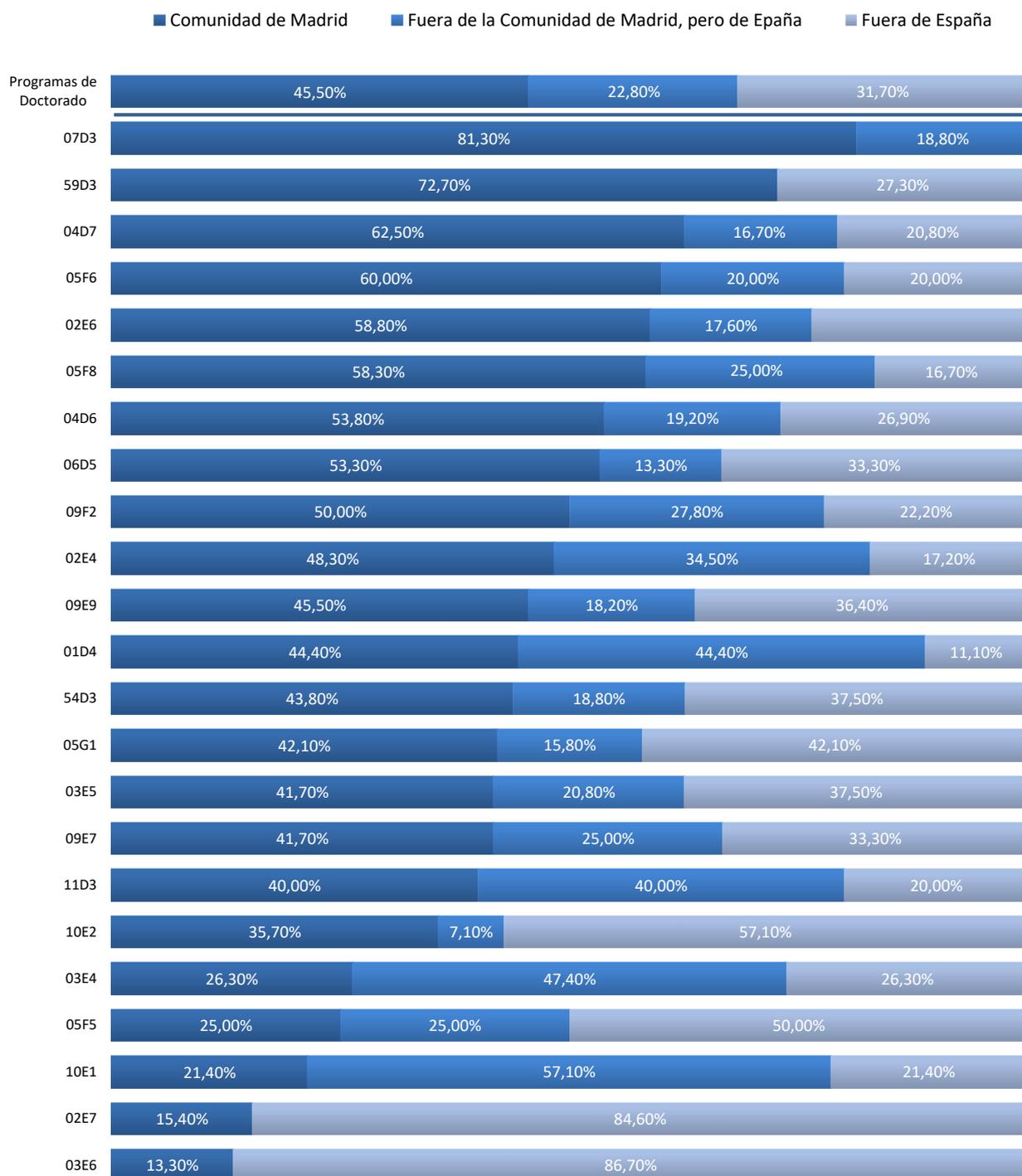
PERFIL DE LA MUESTRA



Base: H: 333; M: 162

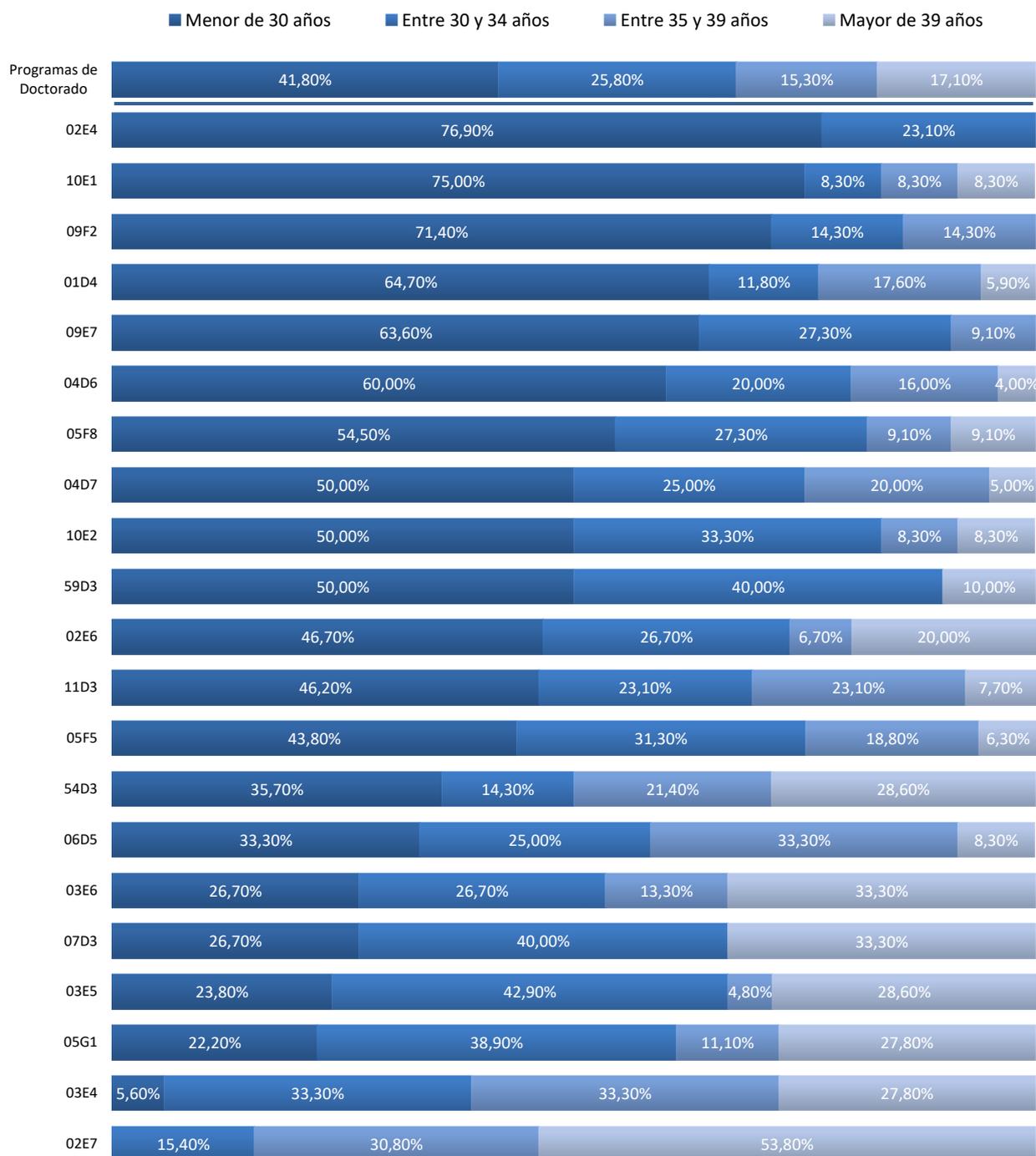
Figura 1: Distribución por sexo de la muestra – Plan de estudios.

Nota metodológica:. En todas las figuras del presente apartado se muestran solo programas de doctorado/Centros con 10 o más respuestas.



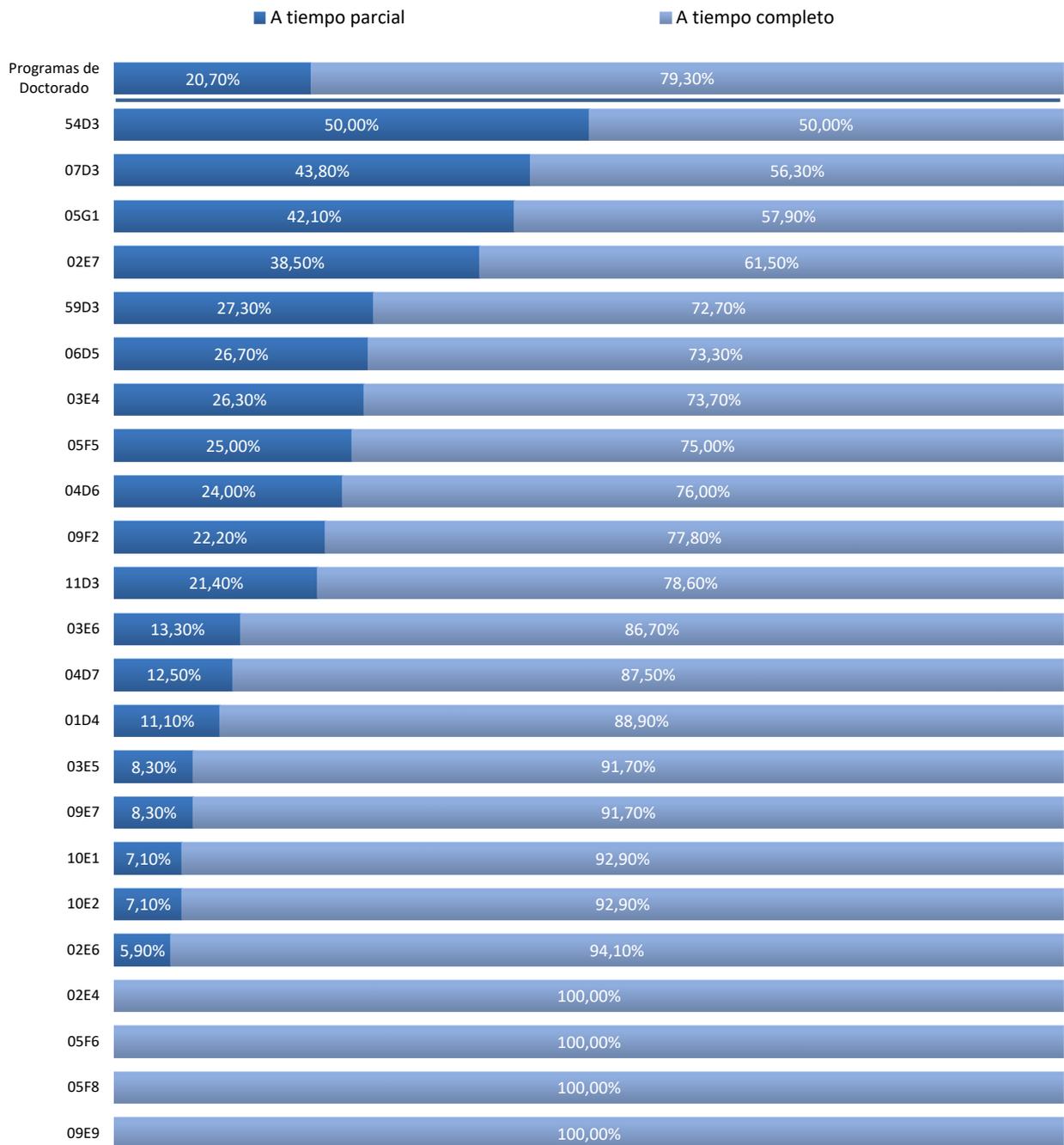
Base: C. de Madrid: 225
Fuera de C. de Madrid: 113
Fuera de España: 157

Figura 2: Distribución por procedencia de la muestra – Plan de estudios.



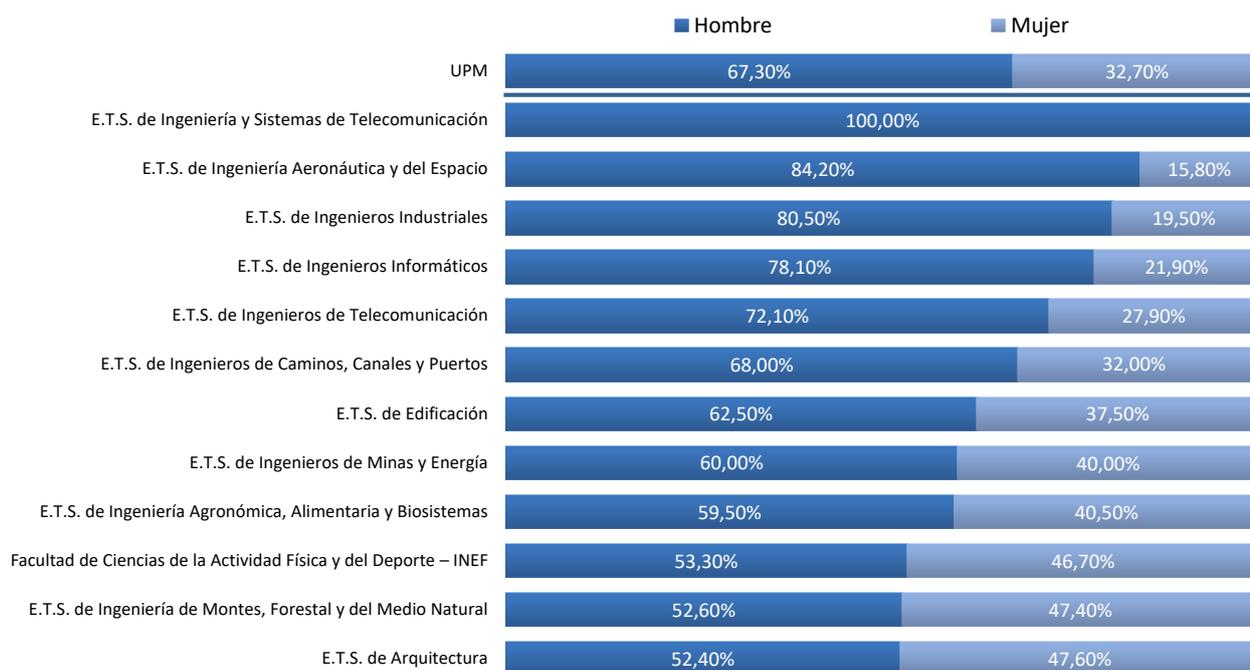
Base: Menor de 30:186; Entre 30 y 34: 115;
Entre 35 y 39: 68; Mayor de 39: 76

Figura 3: Distribución por rango de edad de la muestra – Plan de estudios.



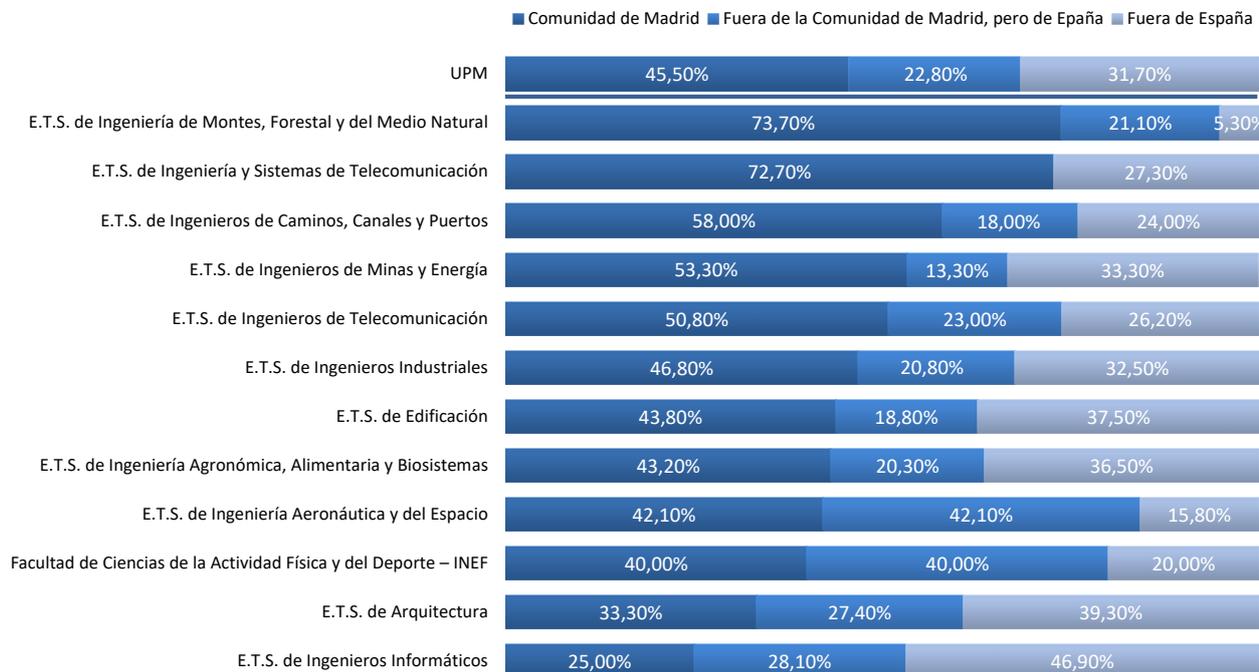
Base: A tiempo parcial: 102
A tiempo completo: 390

Figura 4: Distribución por dedicación de la muestra – Plan de estudios.



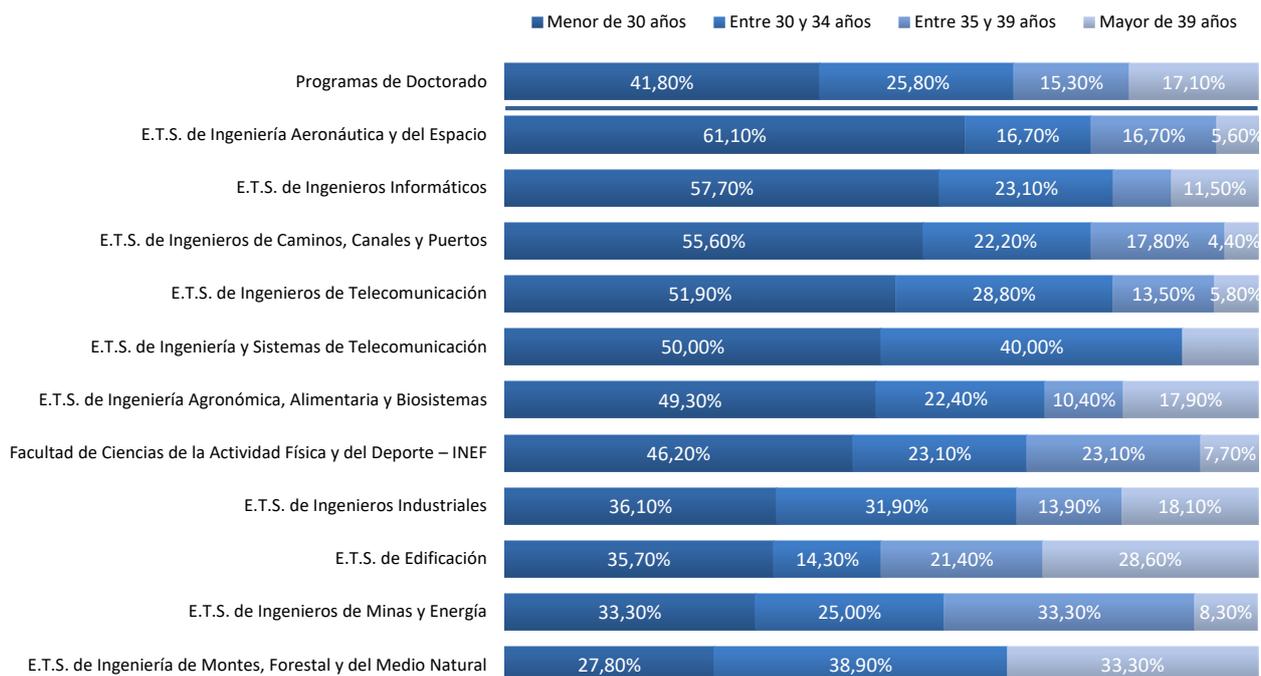
Base: H: 333; M: 162

Figura 5: Distribución por sexo de la muestra – Centros.



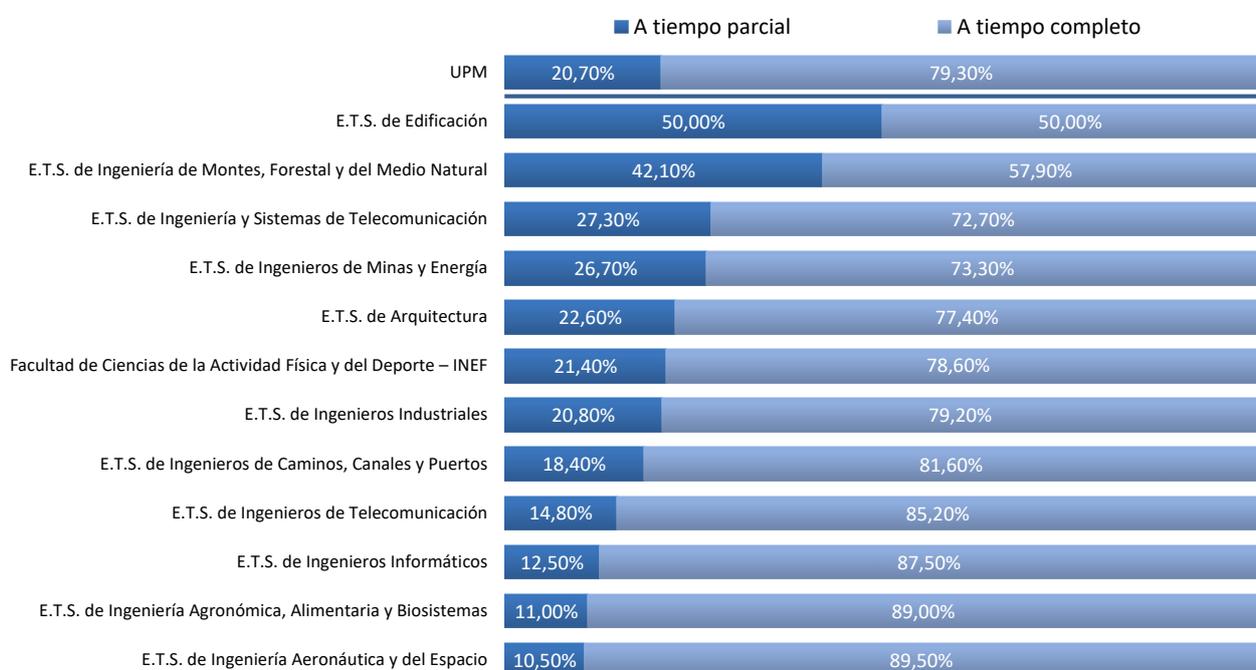
Base: C. de Madrid: 225
Fuera de C. de Madrid: 113
Fuera de España: 157

Figura 6: Distribución por procedencia de la muestra – Centros



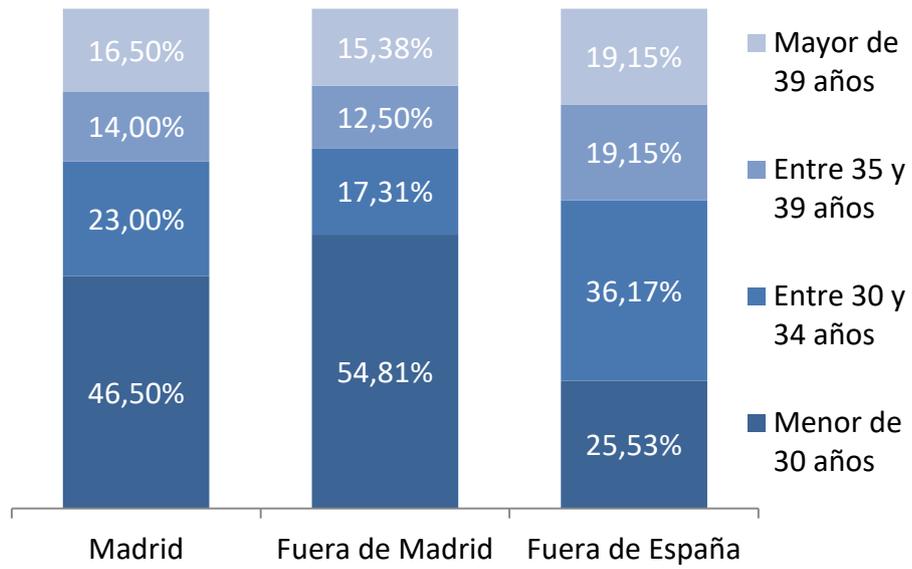
Base: Menor de 30: 186; Entre 30 y 34: 115
Entre 35 y 39: 68; Mayor de 39: 76

Figura 7: Distribución por rango de edad de la muestra – Centros.



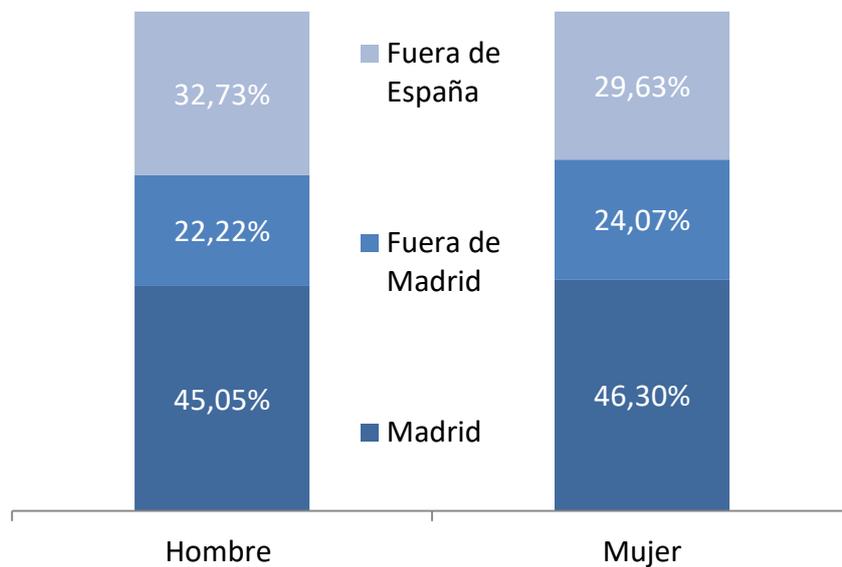
Base: A tiempo parcial: 102
A tiempo completo: 390

Figura 8: Distribución por dedicación de la muestra – Centros.



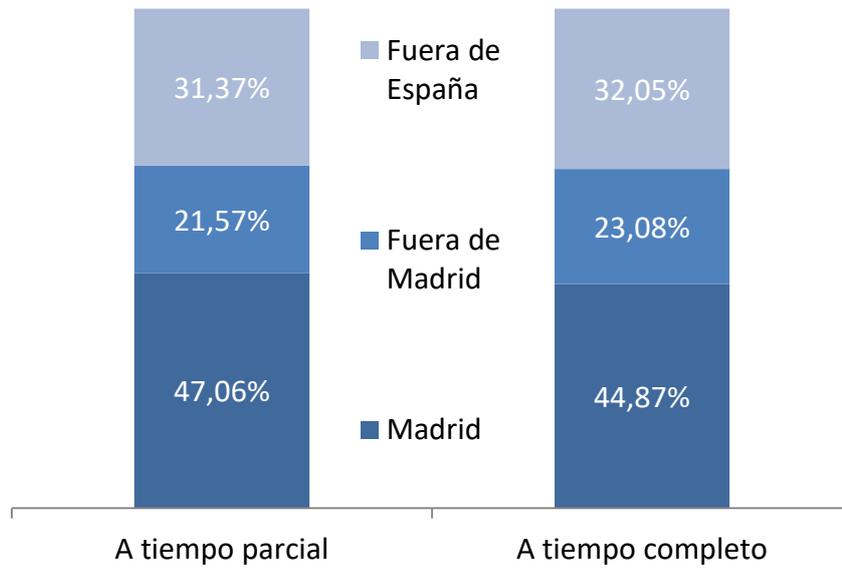
Base: C. de Madrid: 200
Fuera de C. de Madrid: 104
Fuera de España: 141

Figura 9: Rango de edad y procedencia de la muestra – UPM.



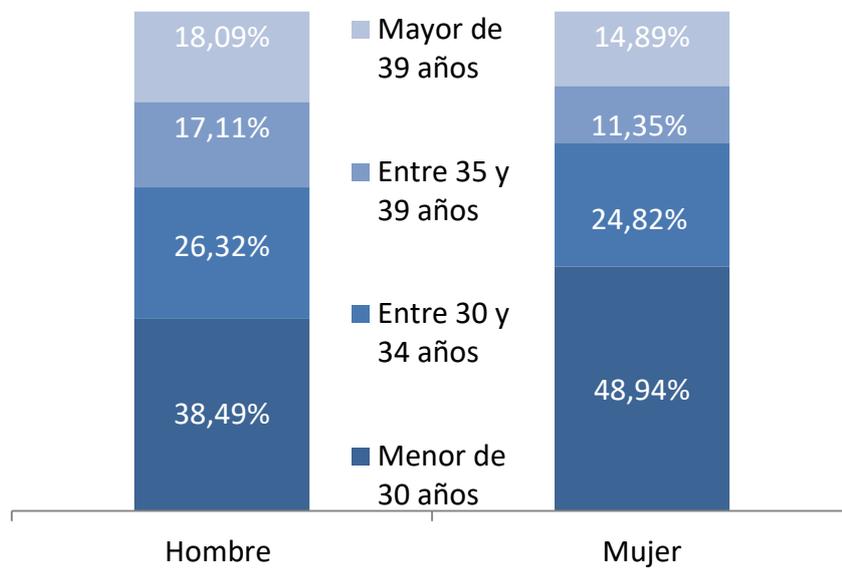
Base: H: 333; M: 162

Figura 10: Sexo y procedencia de la muestra – UPM.



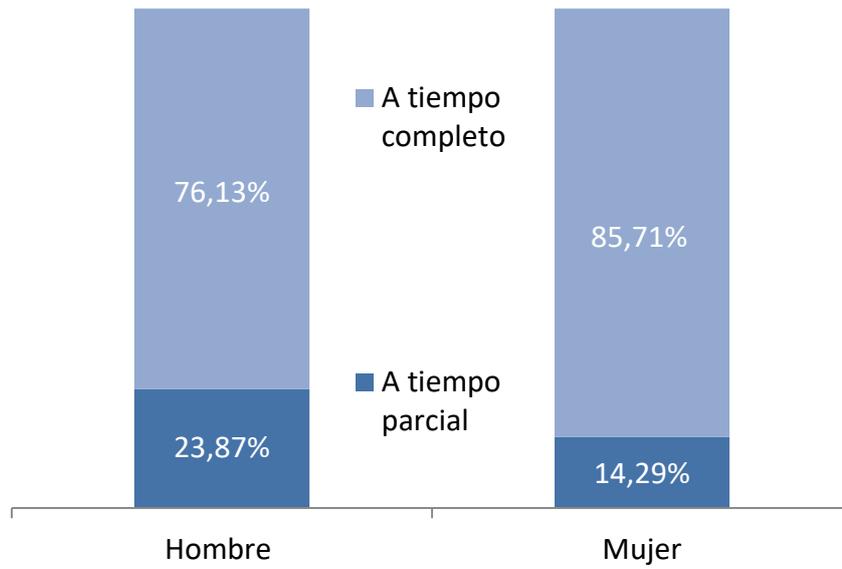
Base: A tiempo parcial: 102;
A tiempo completo: 390

Figura 11: Procedencia y dedicación de la muestra – UPM.



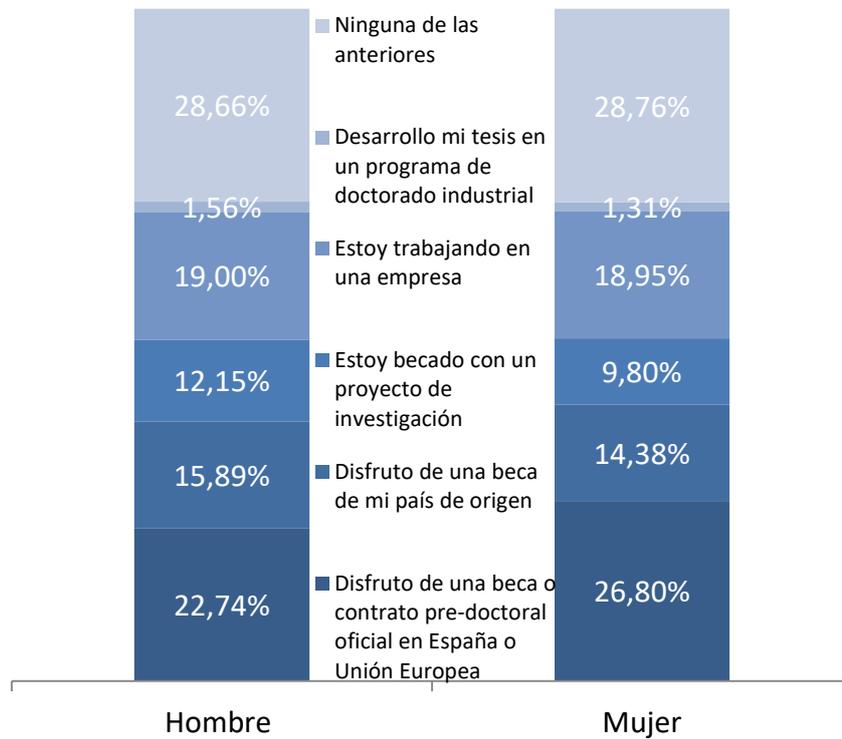
Base: H: 304; M: 141

Figura 12: Rango de edad y sexo de la muestra – UPM.



Base: H: 331; M: 161

Figura 13: Dedicación y sexo de la muestra – UPM.



Base: H: 321; M: 153

Figura 14: Situación de la tesis y sexo de la muestra – UPM.

ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO DE MEDIDA

La Satisfacción del Personal Docente e Investigador se mide mediante el conjunto de los 7 bloques más la valoración global, tal como se expresa en el siguiente gráfico:



Los ítems que conforman el cuestionario empleado para el análisis de la Satisfacción de los estudiantes de doctorado de la UPM, *ha sido corroborado en sus diferentes ámbitos* mediante la aplicación de un análisis factorial exploratorio, que se muestra en el anexo 2.

LENGUA E INTEGRACIÓN

En caso de que la lengua materna de los doctorandos no sea el español, se les pregunta sobre el dominio de ésta y la facilidad para realizar los trámites administrativos. De igual manera a los doctorandos que mencionan no ser de la ciudad de Madrid, se les pregunta sobre la facilidad para instalarse en la ciudad.

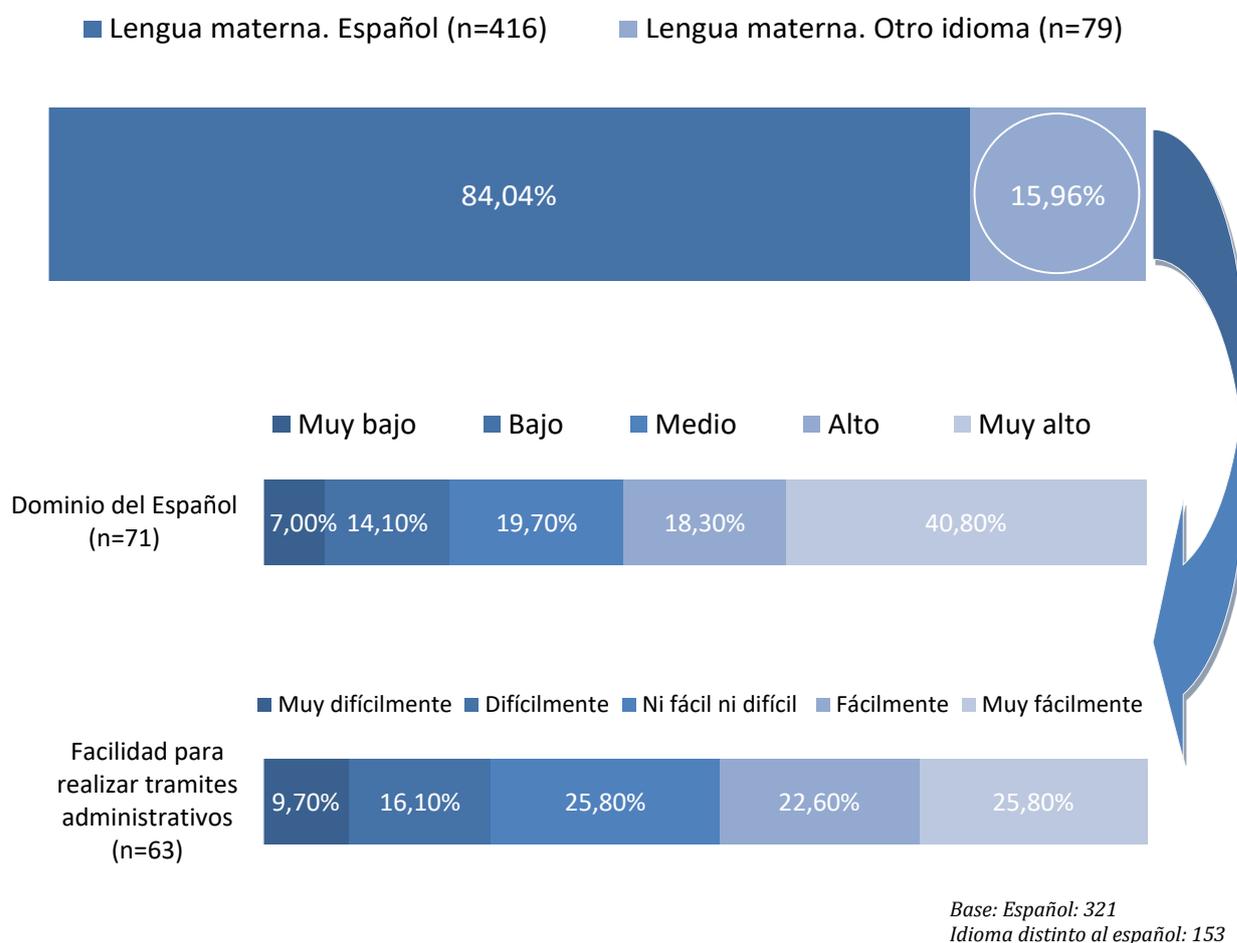


Figura 15: Dominio y facilidad para tramites administrativos – Lengua materna distinta al español.

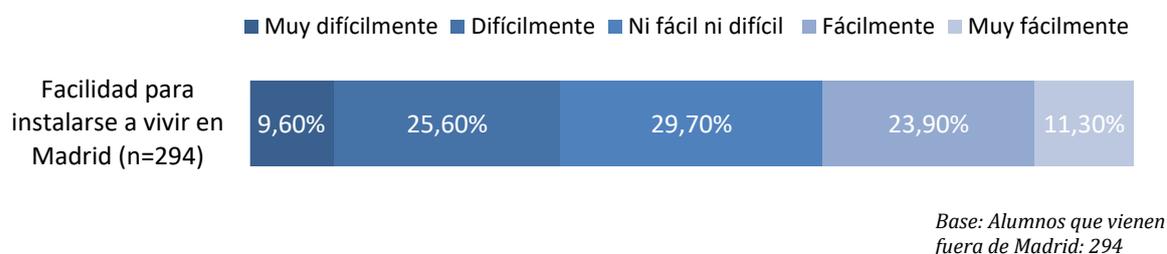


Figura 16: Facilidad para instalarse a vivir en Madrid – Alumnos que vienen de fuera de Madrid.

BLOQUE 1: ADMISIÓN, NORMATIVA E INFORMACIÓN PÚBLICA

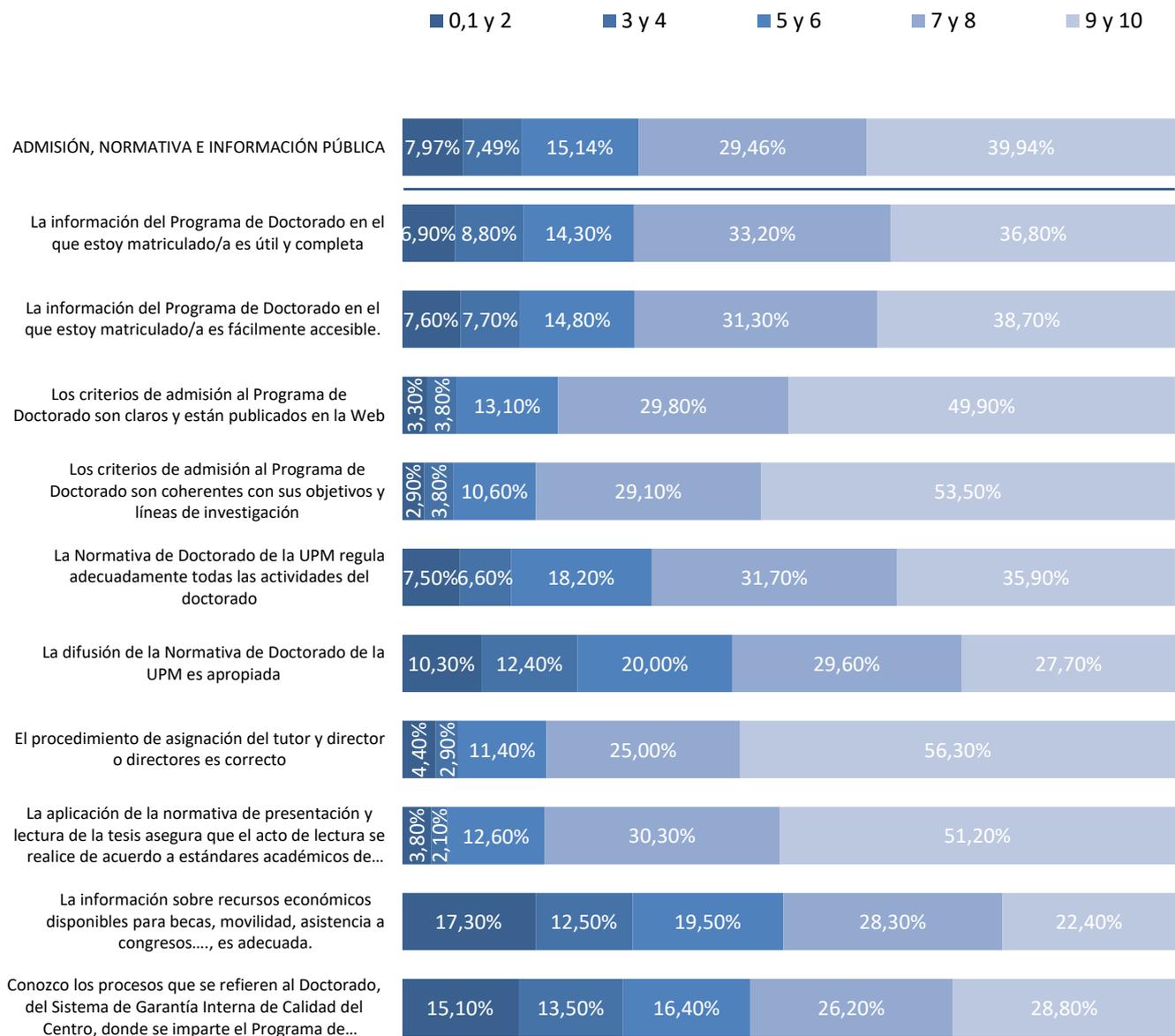
	N válido	Media	Desviación Típica
1. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa.	489	7,26	2,49
2. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es fácilmente accesible.	490	7,29	2,53
3. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web.	475	7,98	2,13
4. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación.	478	8,08	2,09
5. La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado.	467	7,16	2,59
6. La difusión de la Normativa de Doctorado de la UPM es apropiada.	474	6,51	2,77
7. El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto.	457	8,09	2,24
8. La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad.	396	8,02	2,17
9. La información sobre recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos..., es adecuada.	481	5,91	2,97
10. Conozco los procesos que se refieren al Doctorado, del Sistema de Garantía Interna de Calidad del Centro, donde se imparte el Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a.	450	6,23	3,03
Admisión, normativa e información pública	493	7,21	2,02

Tabla 2: Satisfacción. Admisión, normativa e información pública. Medias globales – UPM.

Nota metodológica 1: Valor de la media global calculada en el programa SPSS, resultante de la media de medias de cada individuo.

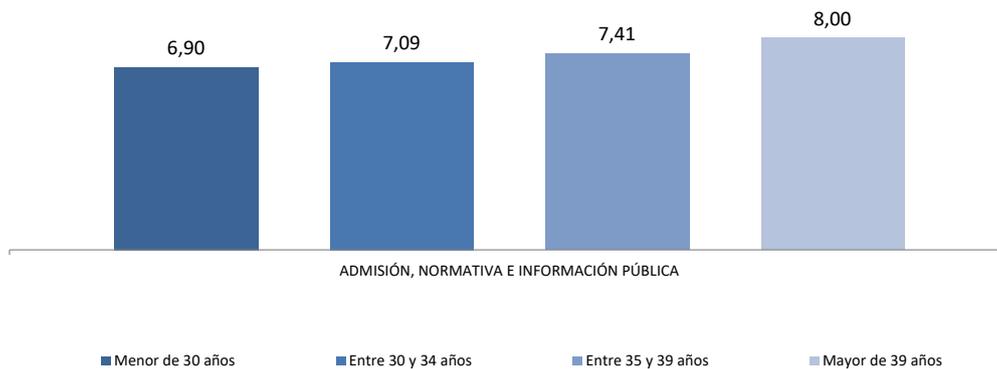
Nota metodológica 2: Todas las medias numéricas presentadas en este informe provienen de una escala de valoración 0 - 10.

Nota metodológica 3: Las preguntas referidas a la accesibilidad a la información del Programa de Doctorado, a la información sobre los recursos económicos para becas movilidad, etc ... y la pregunta referida a los procesos que se refieren al doctorado y al Sistema de Garantía Interna de Calidad, son de nueva generación en esta edición del estudio.



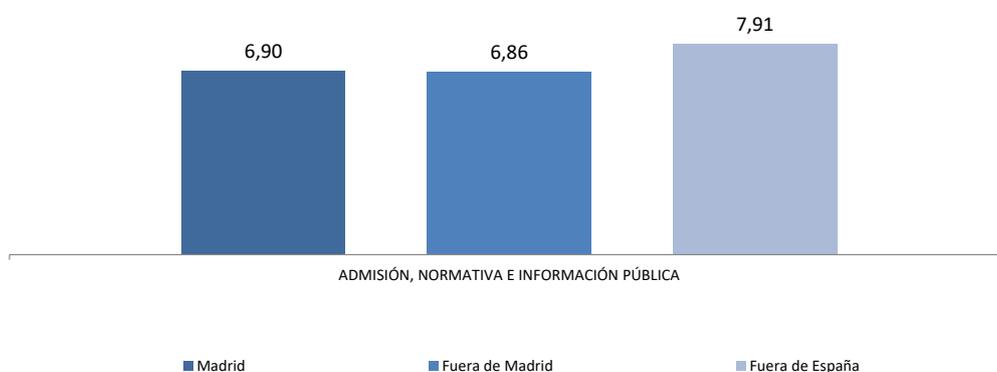
Base: 493

Figura 17: Satisfacción. Admisión, normativa e información pública. Porcentajes – UPM.



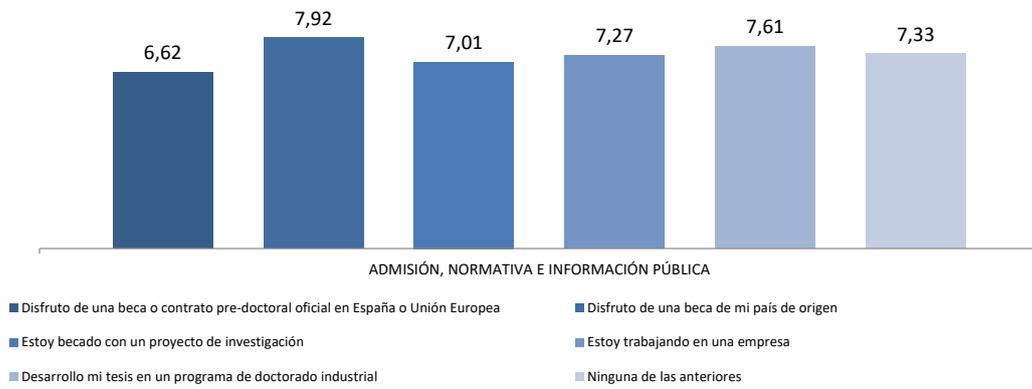
Base: Menor de 30: 178; Entre 30 y 34: 115;
Entre 35 y 39: 70; Mayor de 39: 81

Figura 18: Admisión, normativa e información pública. Medias por edad – UPM.



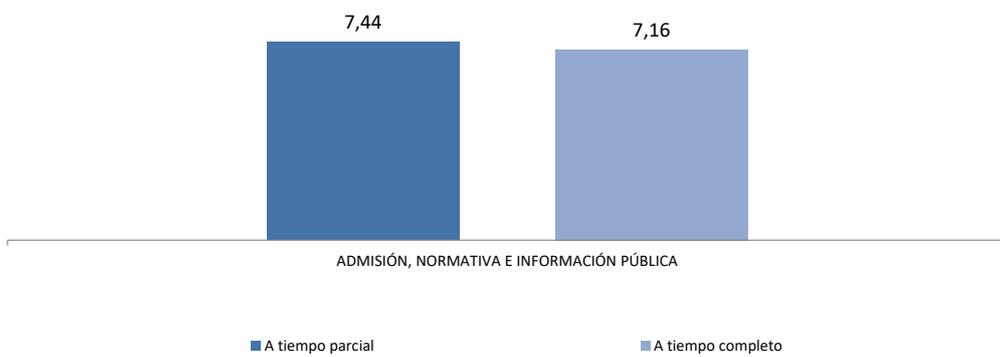
Base: C. de Madrid: 219
Fuera de C. de Madrid: 116
Fuera de España: 159

Figura 19: Admisión, normativa e información pública. Medias por procedencia – UPM.



Base: Beca en España o U.E: 105; Beca país de origen: 73; Beca proyecto: 50; Trabajando: 91; Doctorado industrial: 6 Otra situación: 146

Figura 20: Admisión, normativa e información pública. Medias por situación de la tesis – UPM.



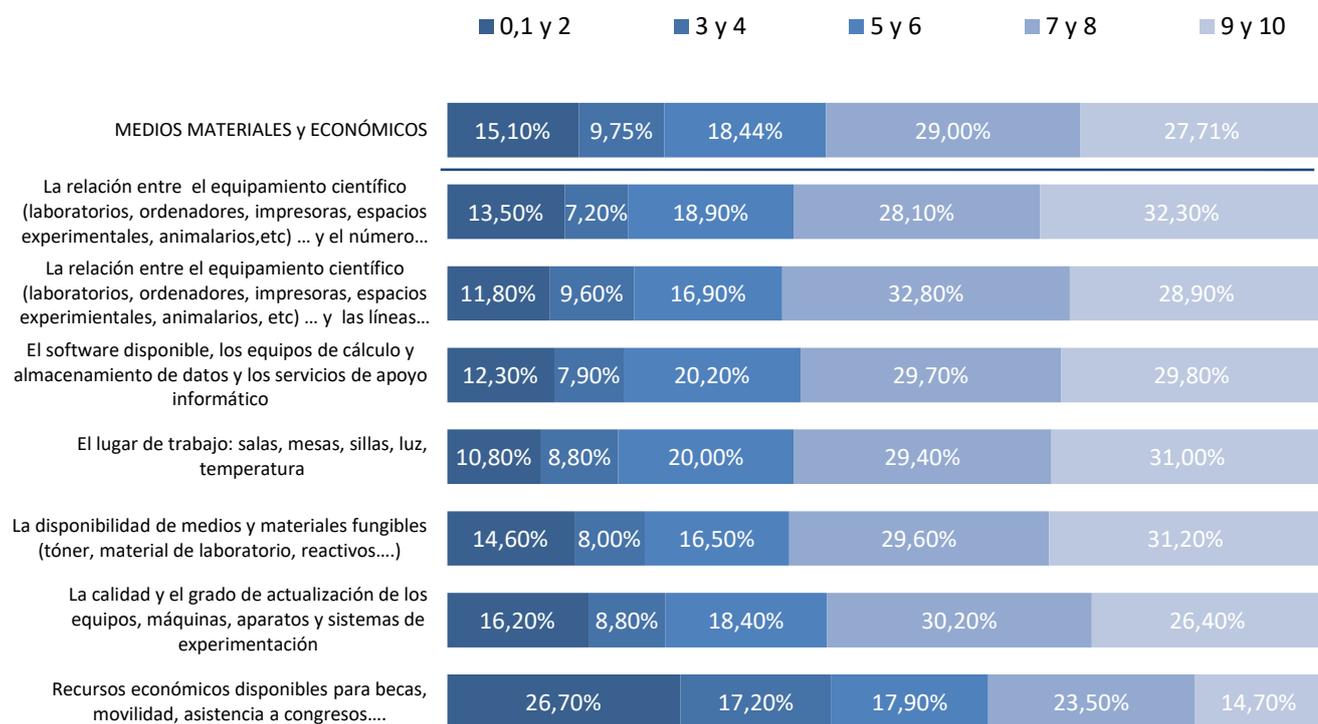
Base: A tiempo parcial: 105; A tiempo completo: 386

Figura 21: Admisión, normativa e información pública. Medias por dedicación – UPM.

BLOQUE 2: MEDIOS MATERIALES Y ECONÓMICOS

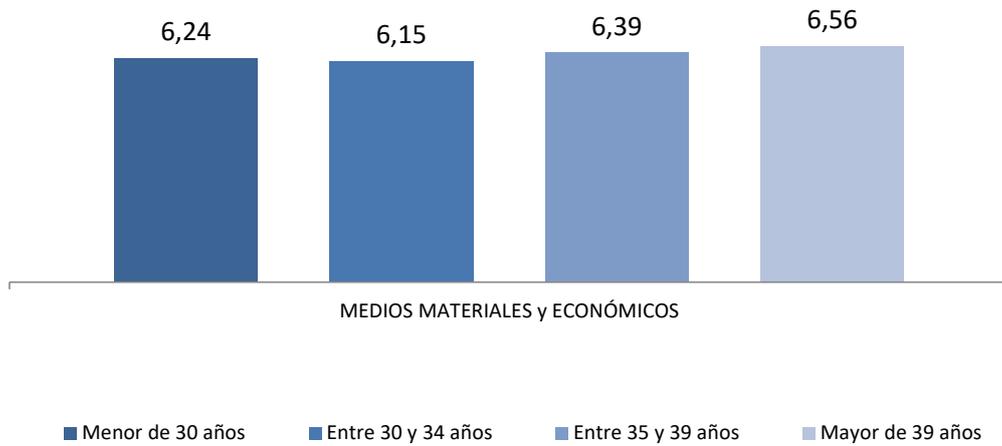
	N válido	Media	Desviación Típica
11. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc)y el número de doctorandos que los utilizan.	416	6,63	2,90
12. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc ...) y las líneas de investigación previstas.	414	6,61	2,80
13. El software disponible, los equipos de cálculo y almacenamiento de datos y los servicios de apoyo informático.	432	6,63	2,85
14. El lugar de trabajo: salas, mesas, sillas, luz, temperatura.	448	6,69	2,81
15. La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos....).	394	6,56	3,04
16. La calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación.	391	6,27	3,05
17. Recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos....	436	4,97	3,11
Medios materiales y económicos	479	6,32	2,54

Tabla 3: Satisfacción. Medios materiales y económicos. Medias globales – UPM.



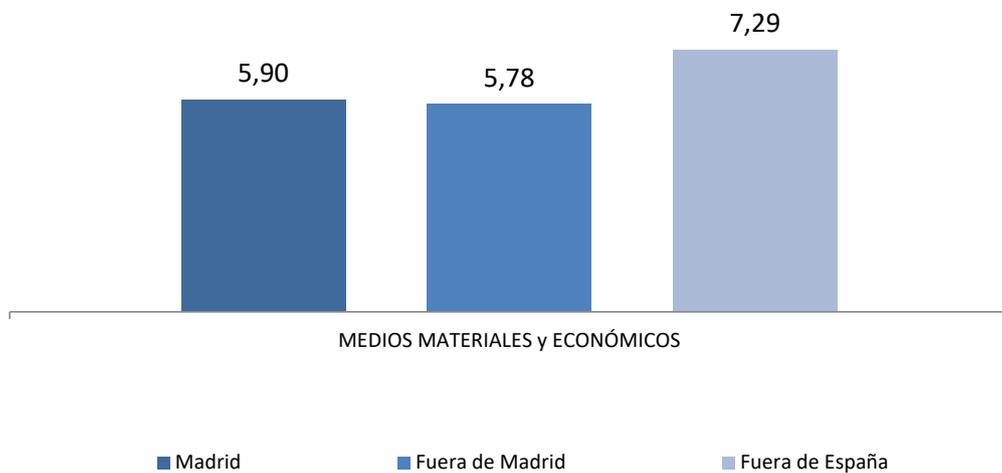
Base: 479

Figura 22: Satisfacción. Medios materiales y económicos. Porcentajes – UPM.



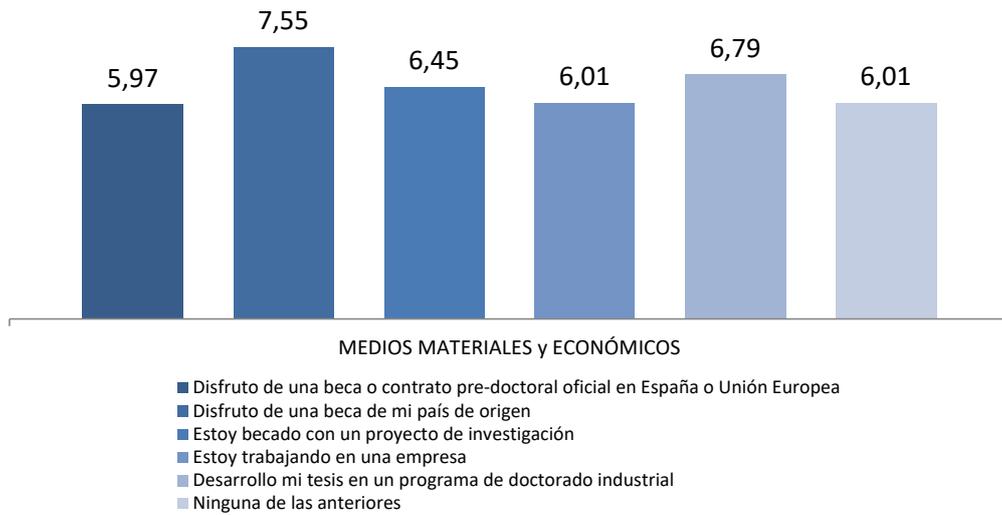
Base: Menor de 30: 176; Entre 30 y 34: 114
Entre 35 y 39: 69; Mayor de 39: 73

Figura 23: Medios materiales y económicos. Medias por edad – UPM.



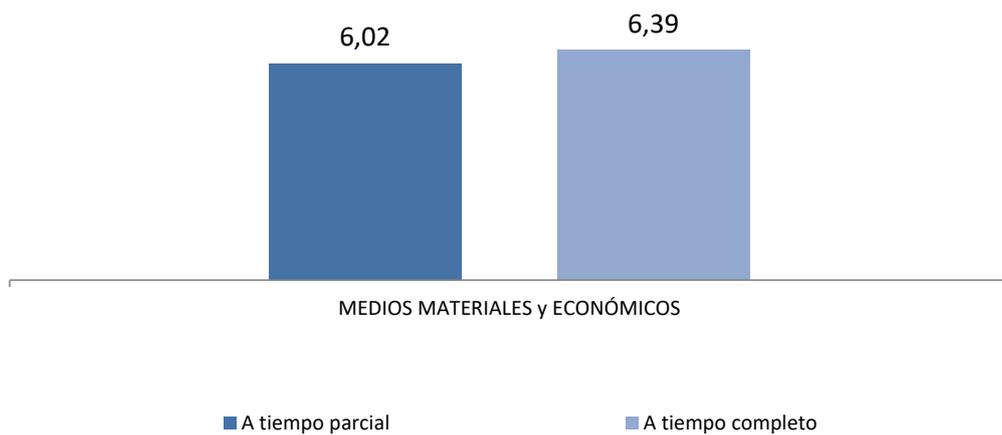
Base: C. de Madrid: 217
Fuera de C. de Madrid: 108
Fuera de España: 154

Figura 24: Medios materiales y económicos. Medias por procedencia – UPM.



Base: Beca en España o U.E: 102; Beca país de origen: 72; Beca proyecto: 48; Trabajando: 85; Doctorado industrial: 6 Otra situación: 143

Figura 25: Medios materiales y económicos. Medias por situación de la tesis – UPM.



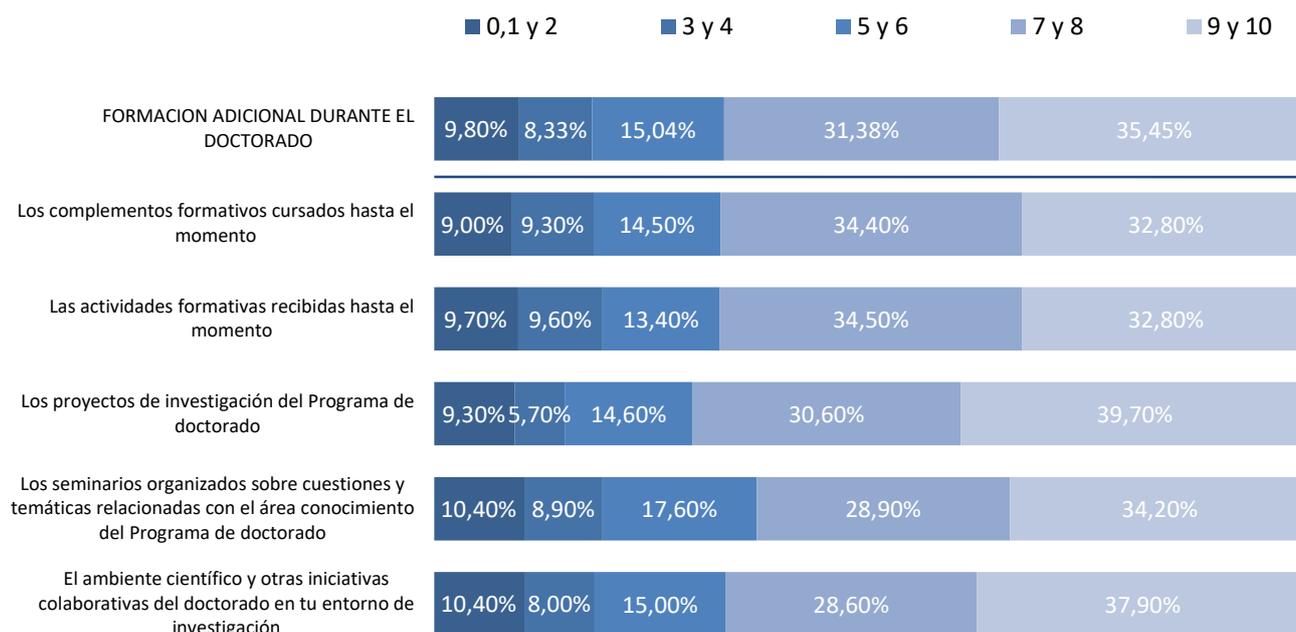
Base: A tiempo parcial: 98; A tiempo completo: 378

Figura 26: Medios materiales y económicos. Medias por dedicación – UPM.

BLOQUE 3: FORMACIÓN ADICIONAL DURANTE EL DOCTORADO

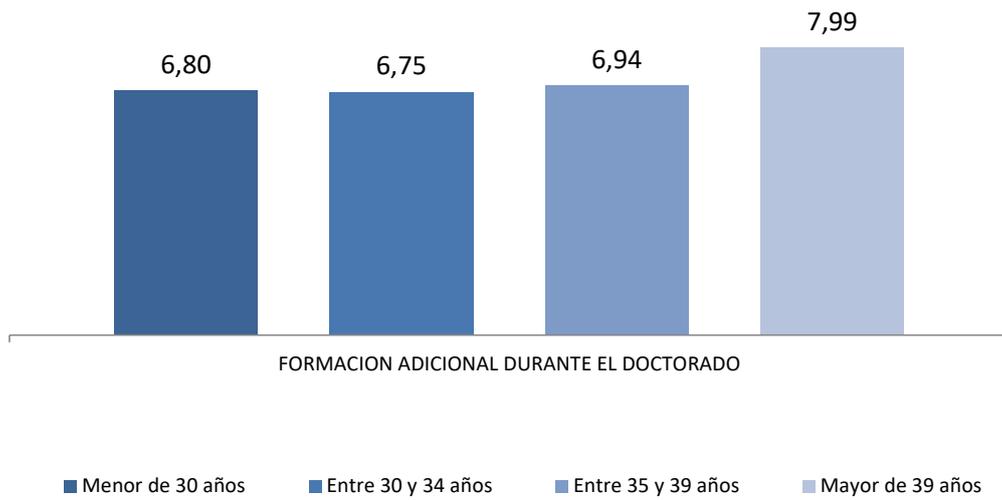
	N válido	Media	Desviación Típica
18. Los complementos formativos cursados hasta el momento.	429	6,98	2,70
19. Las actividades formativas recibidas hasta el momento.	454	6,95	2,68
20. Los proyectos de investigación del Programa de doctorado.	423	7,18	2,71
21. Los seminarios organizados sobre cuestiones y temáticas relacionadas con el área conocimiento del Programa de doctorado.	453	6,82	2,74
22. El ambiente científico y otras iniciativas colaborativas del doctorado en tu entorno de investigación.	473	7,02	2,80
Formación adicional durante el doctorado	487	6,98	2,41

Tabla 4: Satisfacción. Formación adicional durante el doctorado. Medias globales – UPM.



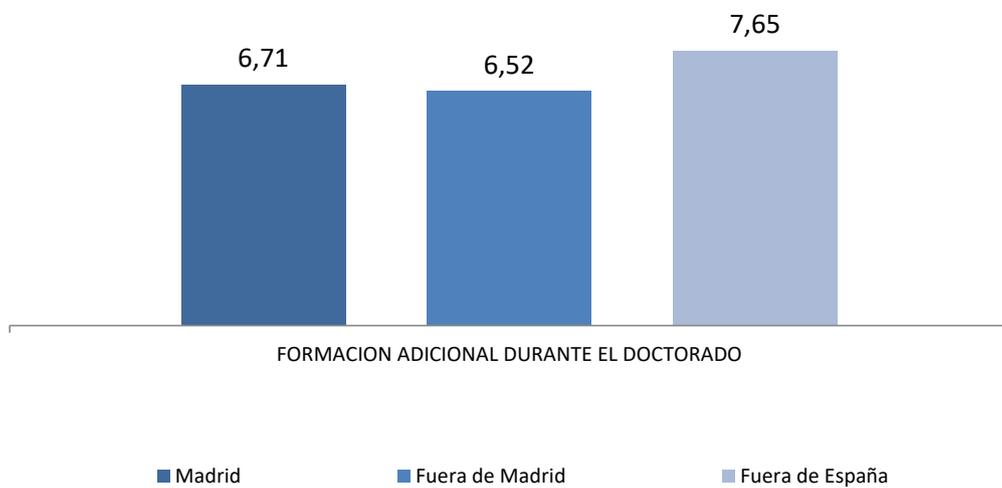
Base: 487

Figura 27: Satisfacción. Formación adicional durante el doctorado. Porcentajes – UPM.



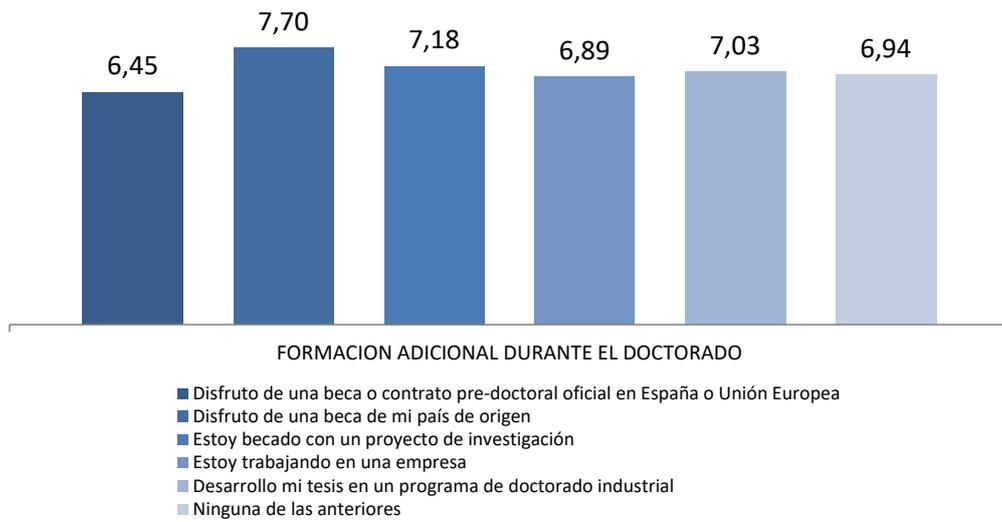
Base: Menor de 30: 176; Entre 30 y 34: 115;
Entre 35 y 39: 70; Mayor de 39: 81

Figura 28: Formación adicional durante el doctorado. Medias por edad – UPM.



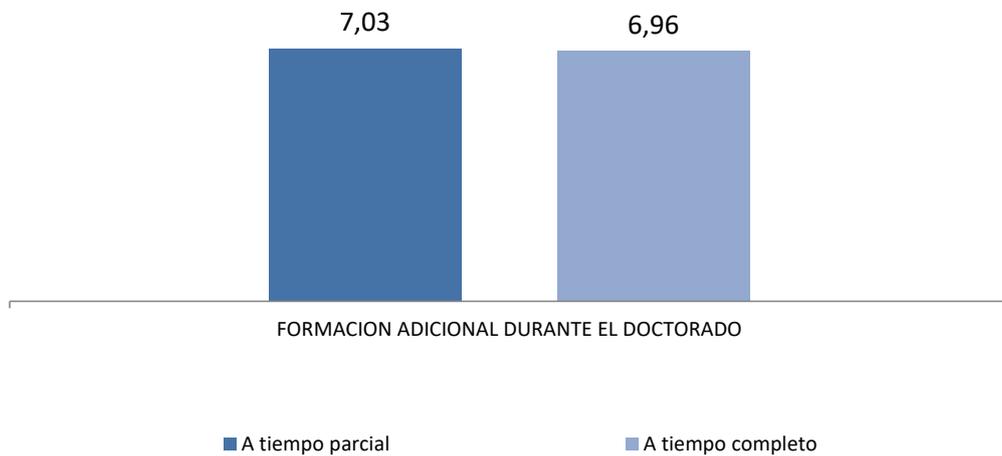
Base: C. de Madrid: 214
Fuera de C. de Madrid: 113
Fuera de España: 160

Figura 29: Formación adicional durante el doctorado. Medias por procedencia – UPM.



Base: Beca en España o U.E: 103 Beca país de origen: 73; Beca proyecto: 50; Trabajando: 86 Doctorado industrial: 6; Otra situación: 146

Figura 30: Formación adicional durante el doctorado. Medias por situación de la tesis – UPM.



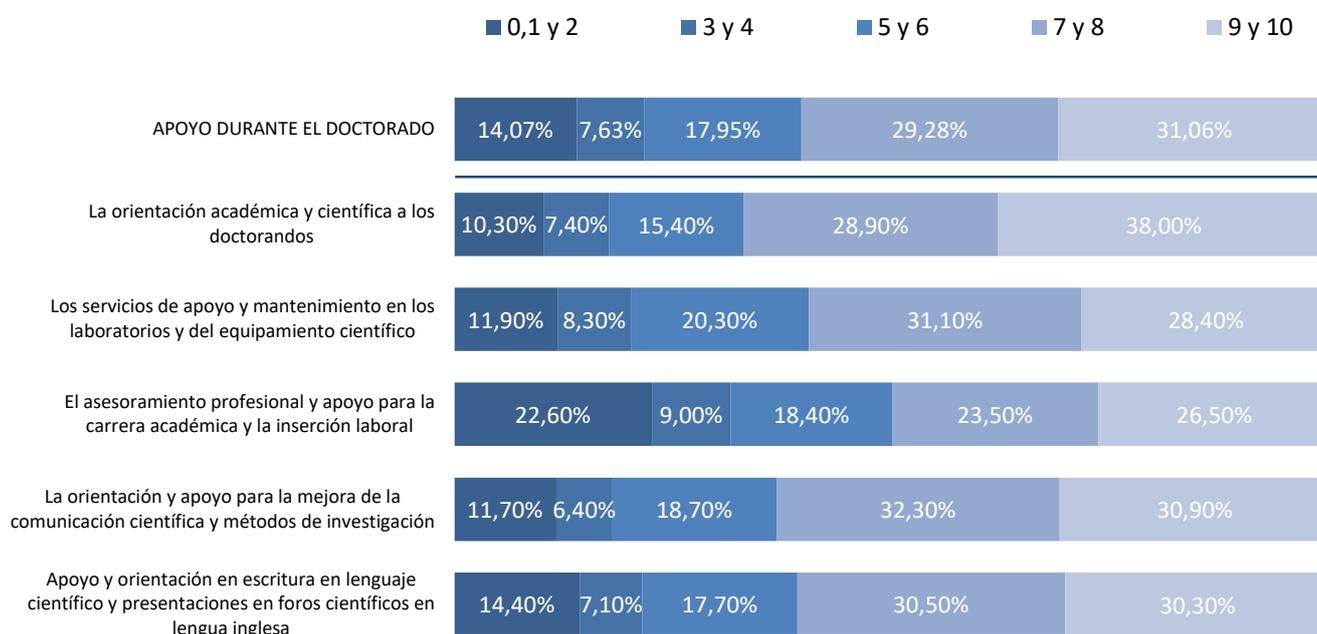
Base: A tiempo parcial: 101 A tiempo completo: 383

Figura 31: Formación adicional durante el doctorado. Medias por dedicación – UPM.

BLOQUE 4: APOYO DURANTE EL DOCTORADO

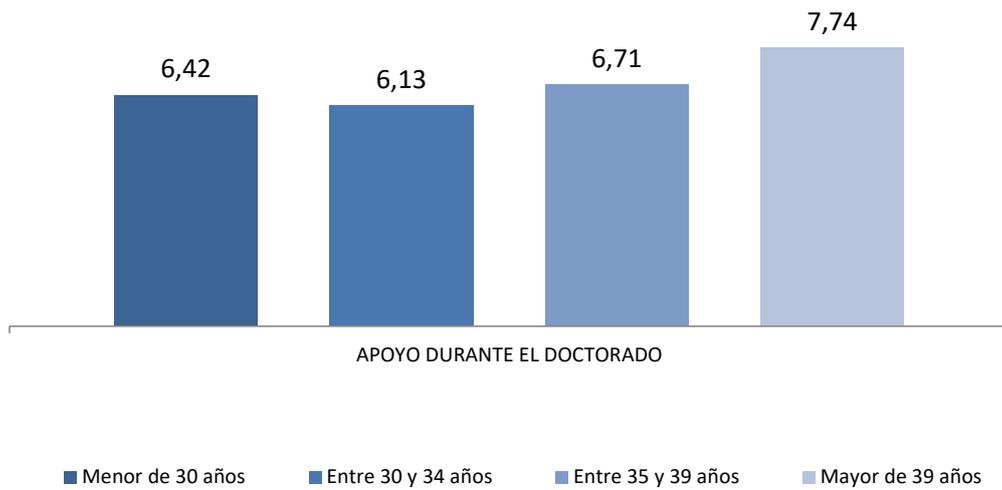
	N válido	Media	Desviación Típica
23. La orientación académica y científica a los doctorandos.	481	7,07	2,83
24. Los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico.	373	6,56	2,83
25. El asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral.	419	5,85	3,26
26. La orientación y apoyo para la mejora de la comunicación científica y métodos de investigación.	470	6,80	2,78
27. Apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa.	447	6,55	2,97
Apoyo durante el doctorado	486	6,64	2,64

Tabla 5: Satisfacción. Apoyo durante el doctorado. Medias globales – UPM.



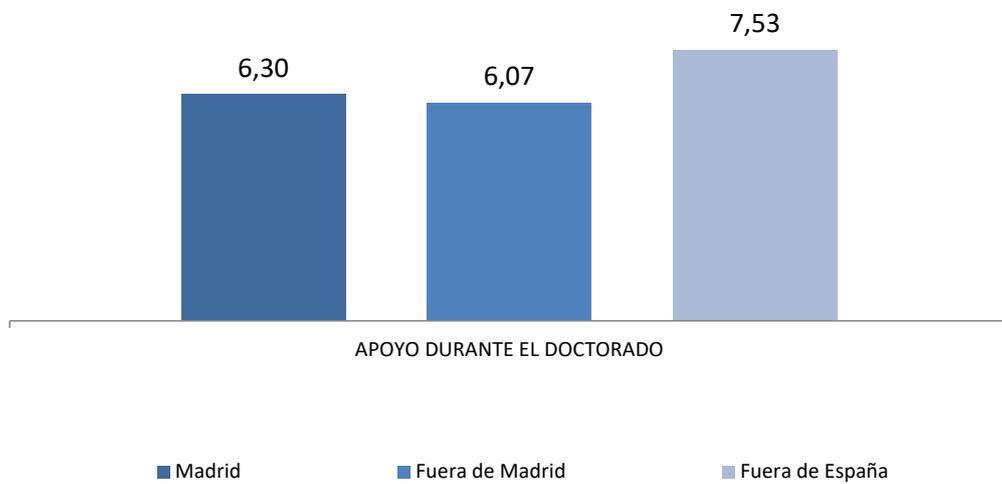
Base: 486

Figura 32: Satisfacción. Apoyo durante el doctorado. Porcentajes – UPM.



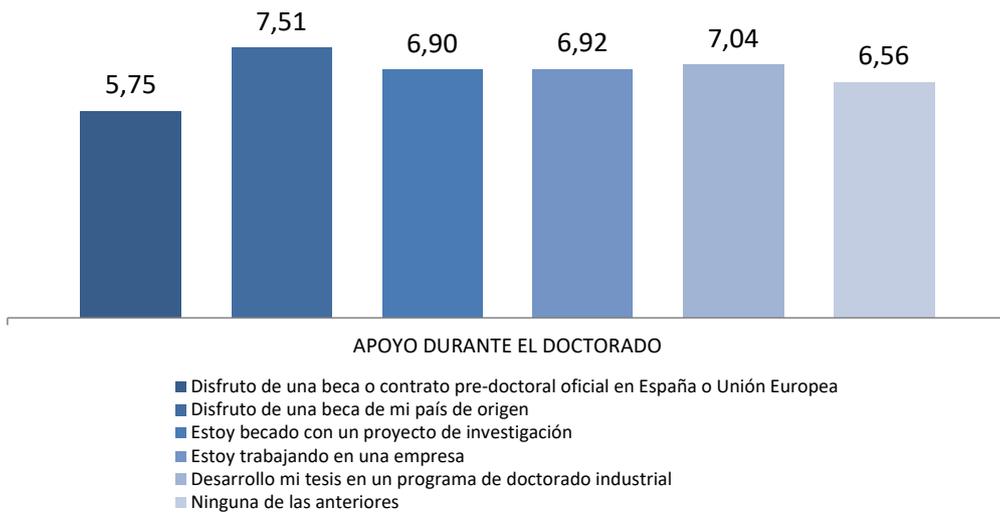
Base: Menor de 30: 175; Entre 30 y 34: 115 ;
Entre 35 y 39: 70; Mayor de 39: 79

Figura 33: Apoyo durante el doctorado. Medias por edad – UPM.



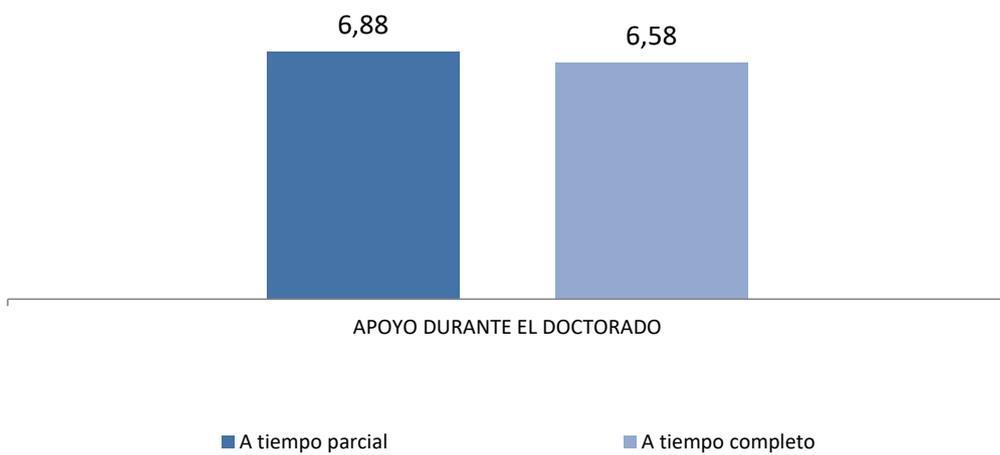
Base: C. de Madrid: 217
Fuera de C. de Madrid: 112
Fuera de España: 157

Figura 34: Apoyo durante el doctorado. Medias por procedencia – UPM



Base: Beca en España o U.E: 105; Beca país de origen: 72; Beca proyecto: 48; Trabajando: 90; Doctorado industrial: 6; Otra situación: 142

Figura 35: Apoyo durante el doctorado. Medias por situación de la tesis – UPM



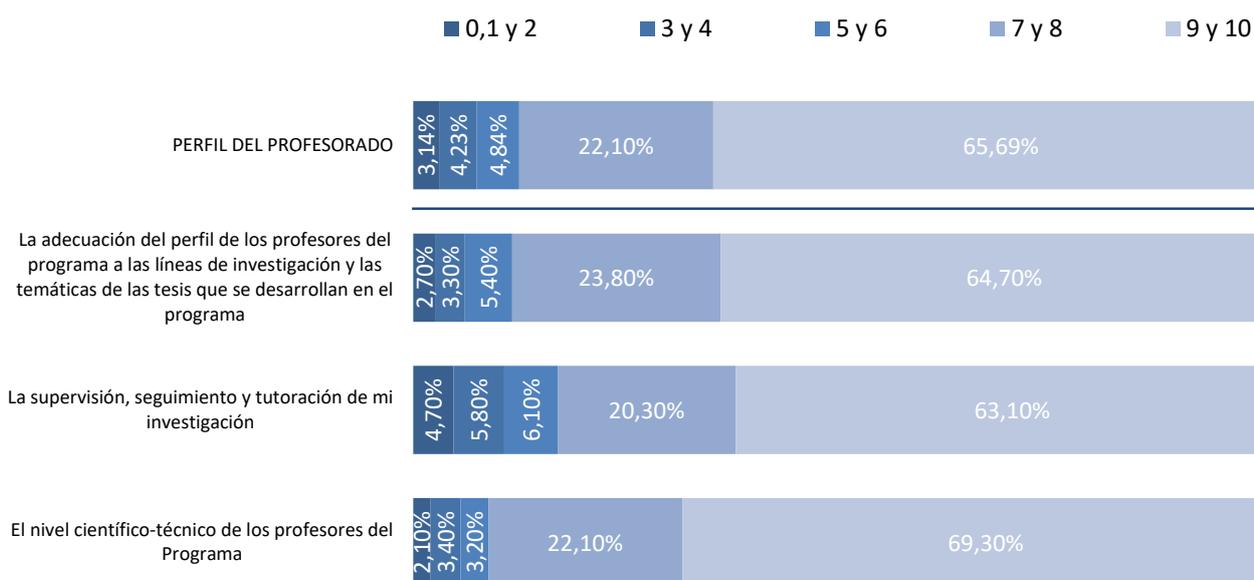
Base: A tiempo parcial: 105; A tiempo completo: 379

Figura 36: Apoyo durante el doctorado. Medias por dedicación – UPM

BLOQUE 5: PERFIL DEL PROFESORADO

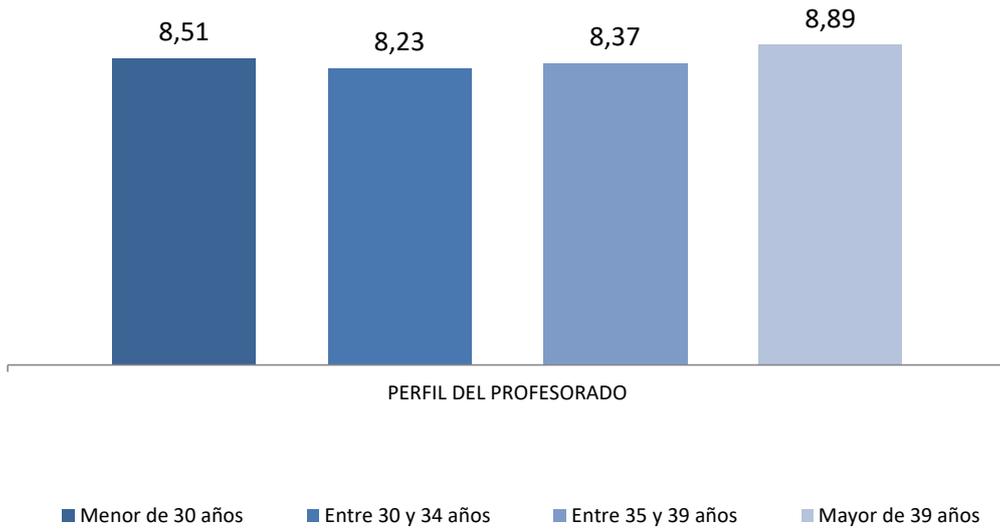
	N válido	Media	Desviación Típica
28. La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa.	486	8,50	2,04
29. La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación.	493	8,27	2,46
30. El nivel científico-técnico de los profesores del Programa.	488	8,75	1,89
Perfil del profesorado	494	8,48	1,95

Tabla 6: Satisfacción. Perfil del profesorado. Medias globales – UPM



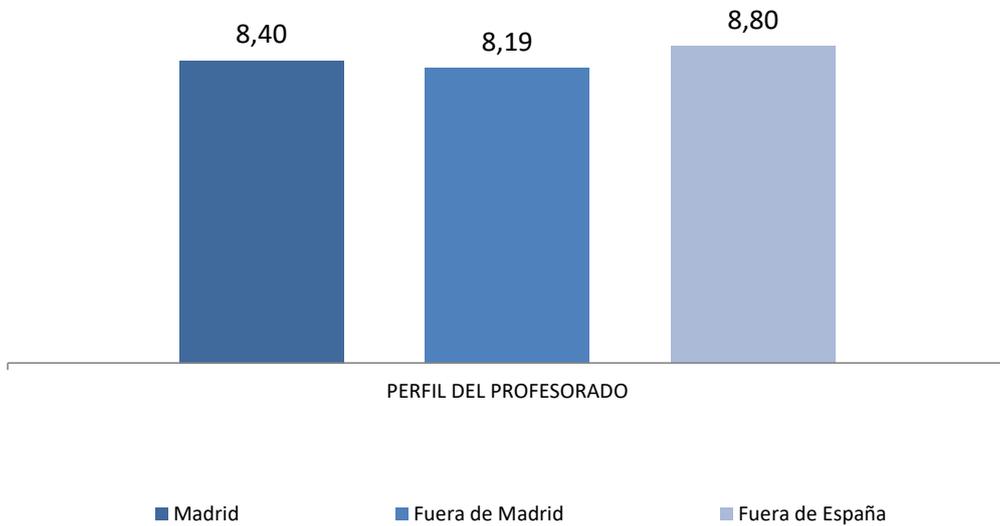
Base: 494

Figura 37: Satisfacción. Perfil del profesorado. Porcentajes – UPM



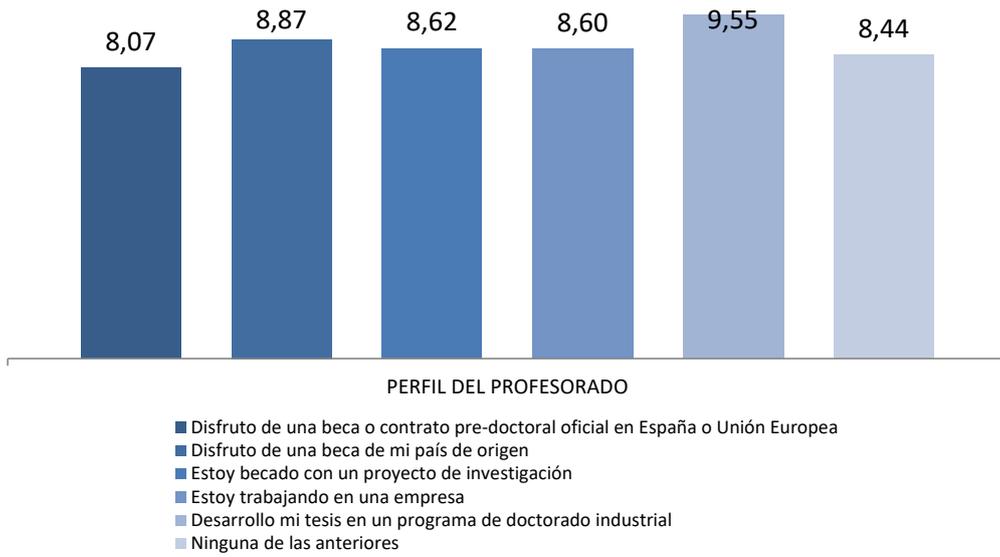
Base: Menor de 30: 178; Entre 30 y 34: 115 ;Entre 35 y 39: 72; Mayor de 39: 81

Figura 38: Perfil del profesorado. Medias por edad – UPM



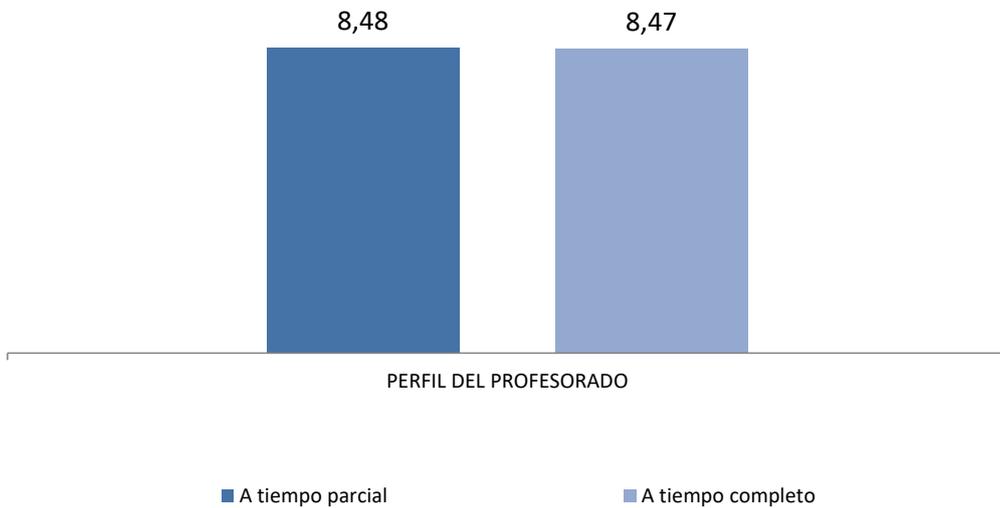
Base: C. de Madrid: 218
Fuera de C. de Madrid: 116
Fuera de España: 160

Figura 39: Perfil del profesorado. Medias por procedencia – UPM.



Base: Beca en España o U.E: 104; Beca país de origen: 73; Beca proyecto: 50; Trabajando: 91; Doctorado industrial: 6; Otra situación: 147

Figura 40: Perfil del profesorado. Medias por situación de la tesis – UPM



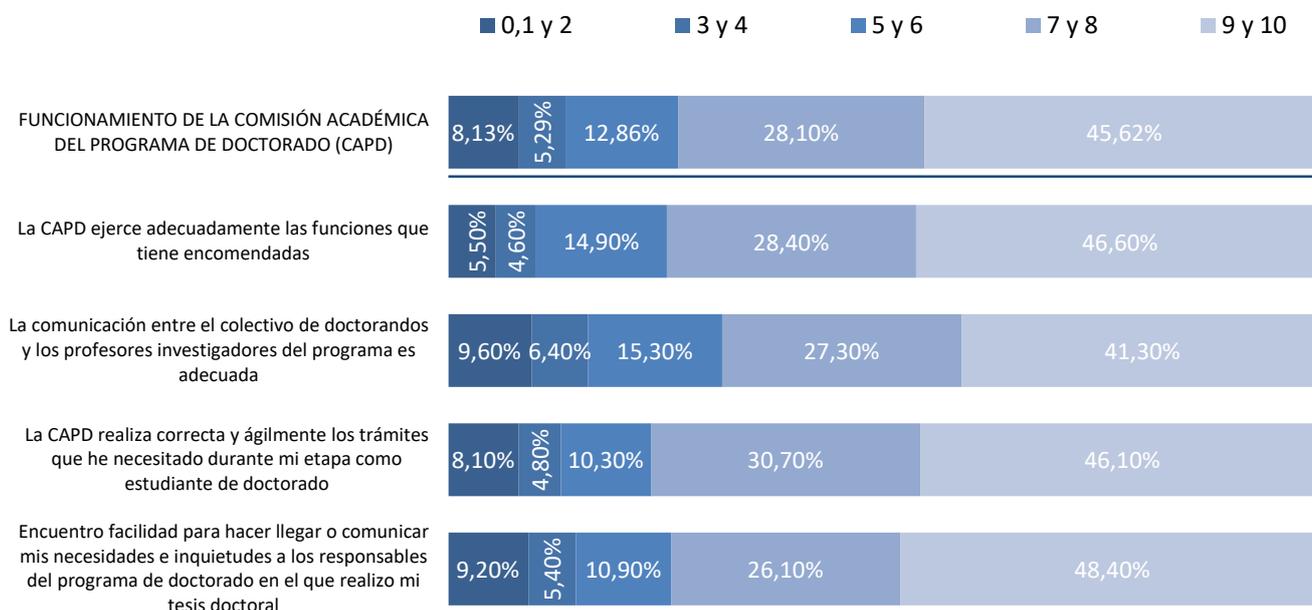
Base: A tiempo parcial: 105; A tiempo completo: 386

Figura 41: Perfil del profesorado. Medias por dedicación – UPM

BLOQUE 6: FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN ACADÉMICA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO (CAPD)

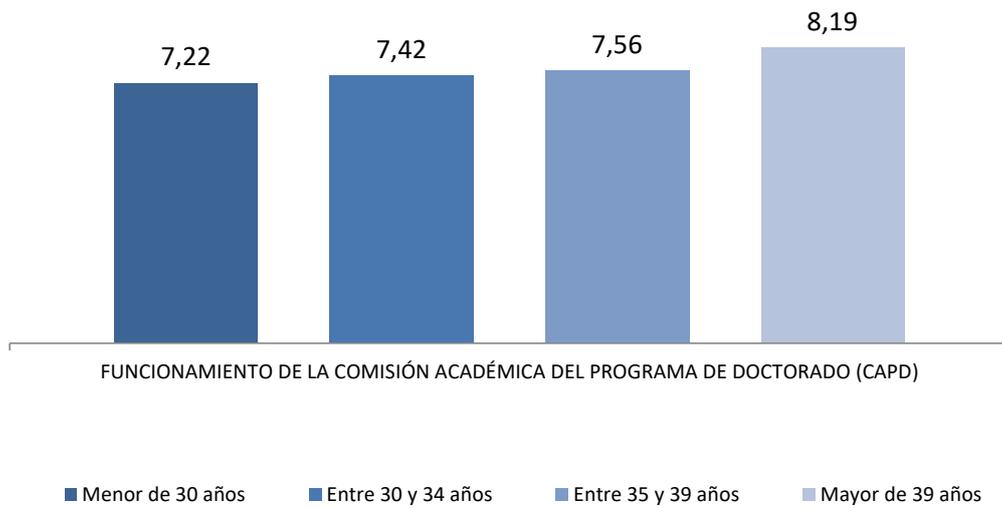
	N válido	Media	Desviación Típica
31. La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas.	406	7,70	2,38
32. La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada.	456	7,22	2,78
33. La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado.	435	7,59	2,63
34. Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral.	460	7,51	2,80
Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD)	476	7,45	2,44

Tabla 7: Satisfacción. Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Medias globales – UPM.



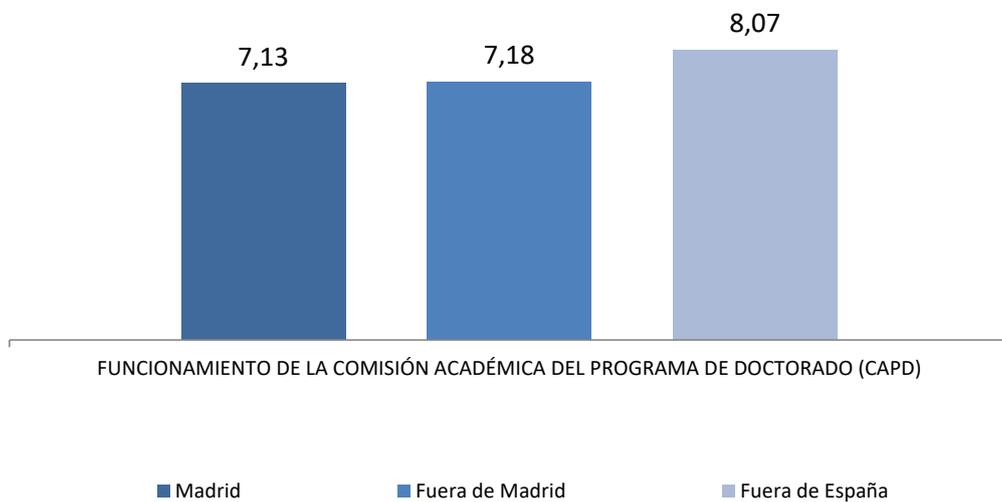
Base: 476

Figura 42: Satisfacción. Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Porcentajes – UPM.



Base: Menor de 30: 169; Entre 30 y 34: 111;
Entre 35 y 39: 72; Mayor de 39: 79

Figura 43: Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Medias por edad – UPM.



Base: C. de Madrid: 210
Fuera de C. de Madrid: 110
Fuera de España: 156

Figura 44: Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Medias por procedencia – UPM

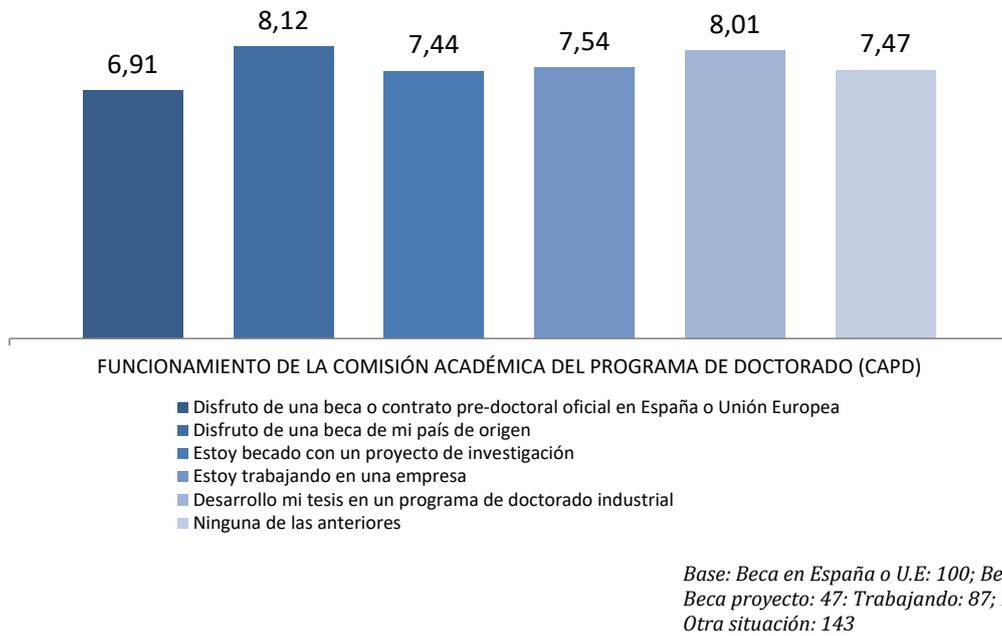


Figura 45: Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Medias por situación de la tesis – UPM

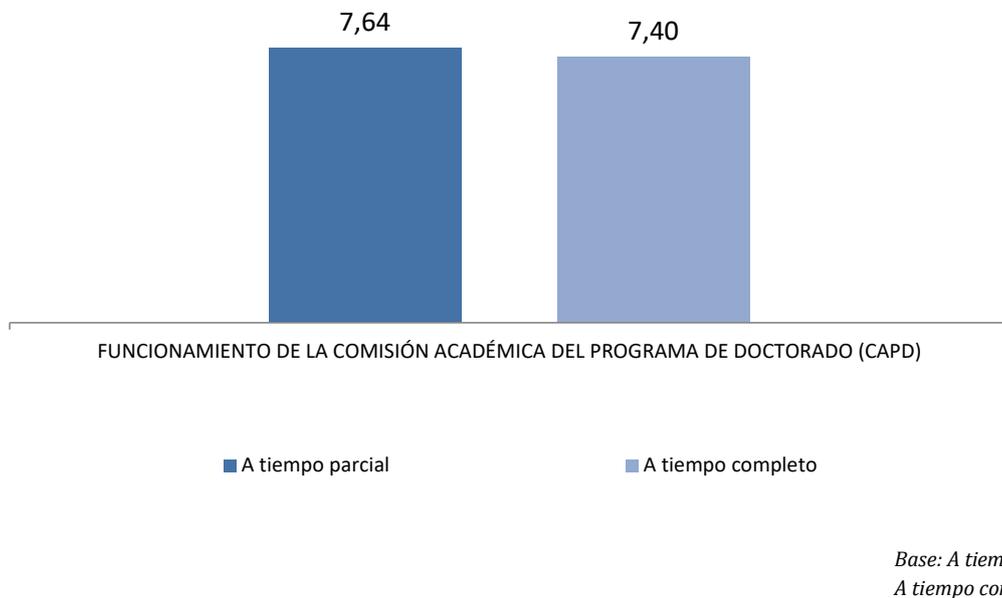
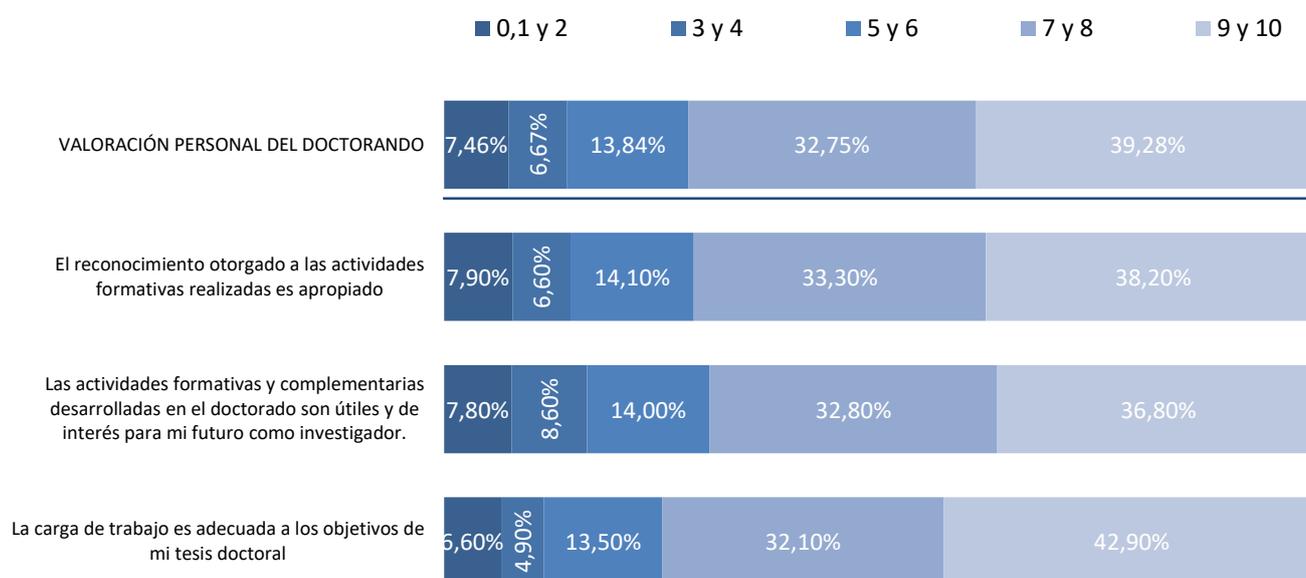


Figura 46: Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Medias por dedicación – UPM

BLOQUE 7: VALORACIÓN PERSONAL DEL DOCTORANDO

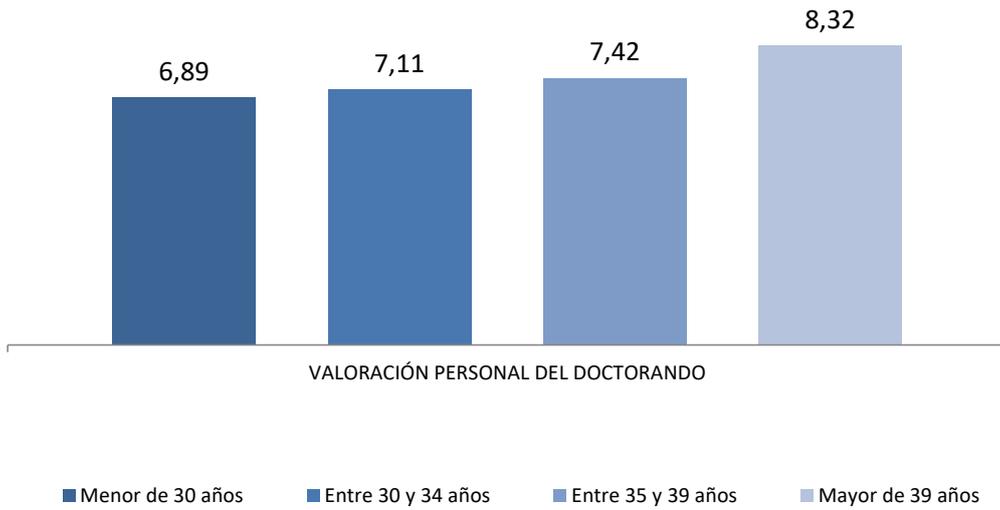
	N válido	Media	Desviación Típica
35. El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado.	440	7,23	2,64
36. Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.	468	7,17	2,68
37. La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral.	470	7,52	2,49
Valoración personal del doctorando	487	7,27	2,37

Tabla 8: Satisfacción. Valoración personal del doctorando. Medias globales – UPM



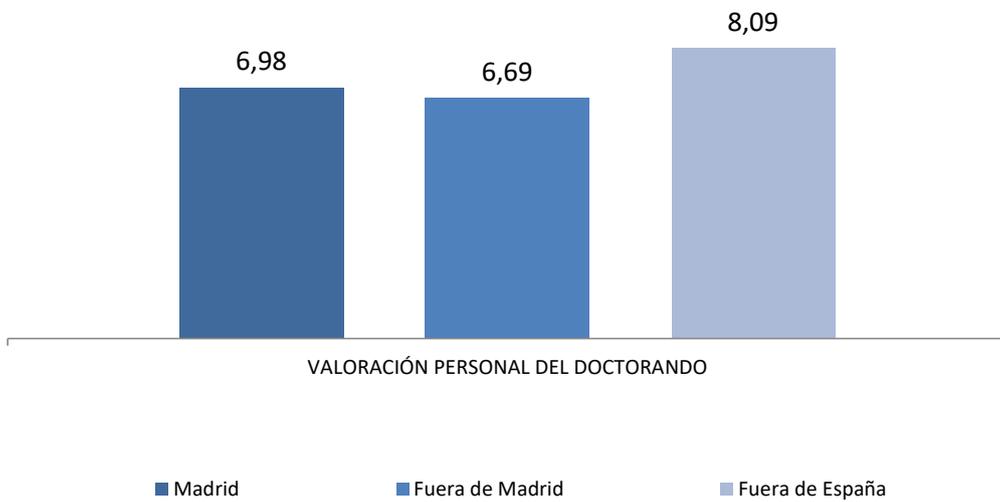
Base: 487

Figura 47: Valoración personal del doctorando. Porcentajes – UPM



Base: Menor de 30: 178; Entre 30 y 34: 112; Entre 35 y 39: 72; Mayor de 39: 76

Figura 48: Valoración personal del doctorando. Medias por edad – UPM



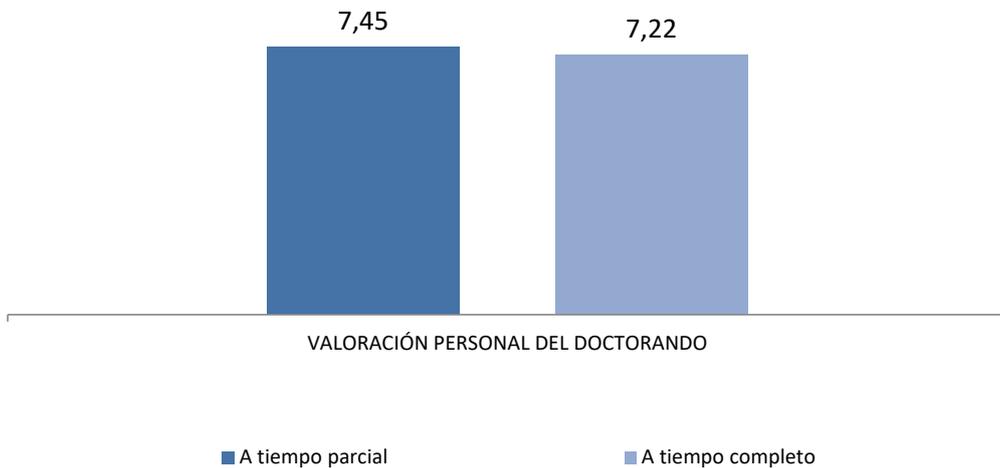
Base: C. de Madrid: 214
Fuera de C. de Madrid: 116
Fuera de España: 156

Figura 49: Valoración personal del doctorando. Medias por procedencia – UPM



Base: Beca en España o U.E: 103; Beca país de origen: 69; Beca proyecto: 50; Trabajando: 91; Doctorado industrial: 6; Otra situación: 145

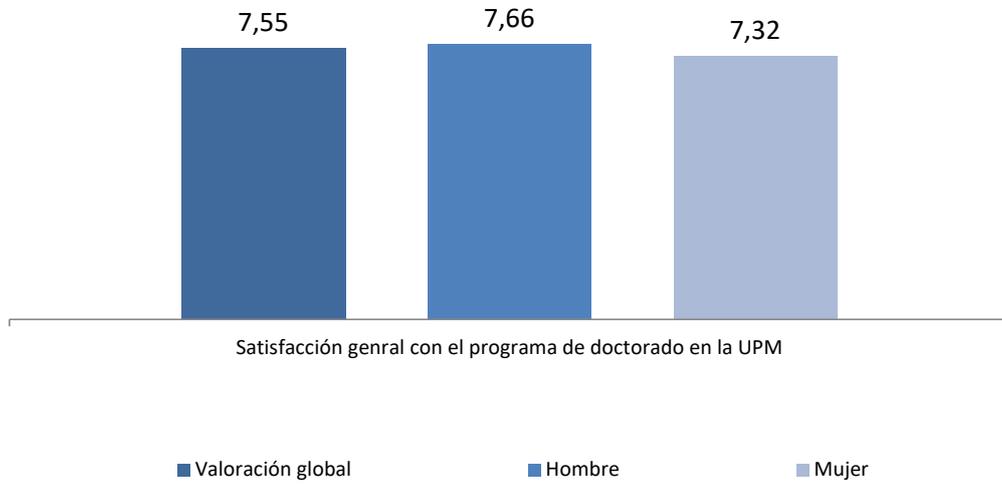
Figura 50: Valoración personal del doctorando. Medias por situación de la tesis – UPM



Base: A tiempo parcial: 104; A tiempo completo: 380

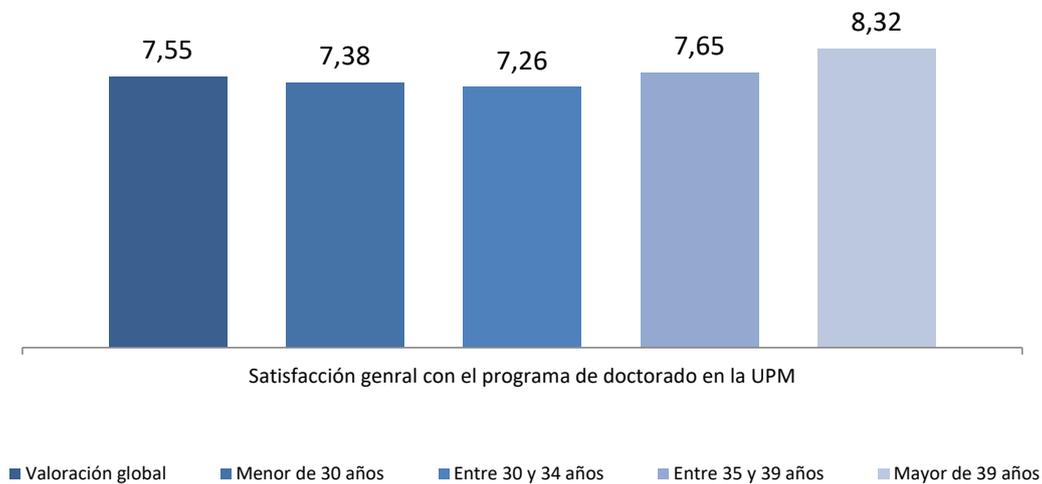
Figura 51: Valoración personal del doctorando. Medias por dedicación – UPM

VALORACIÓN GLOBAL



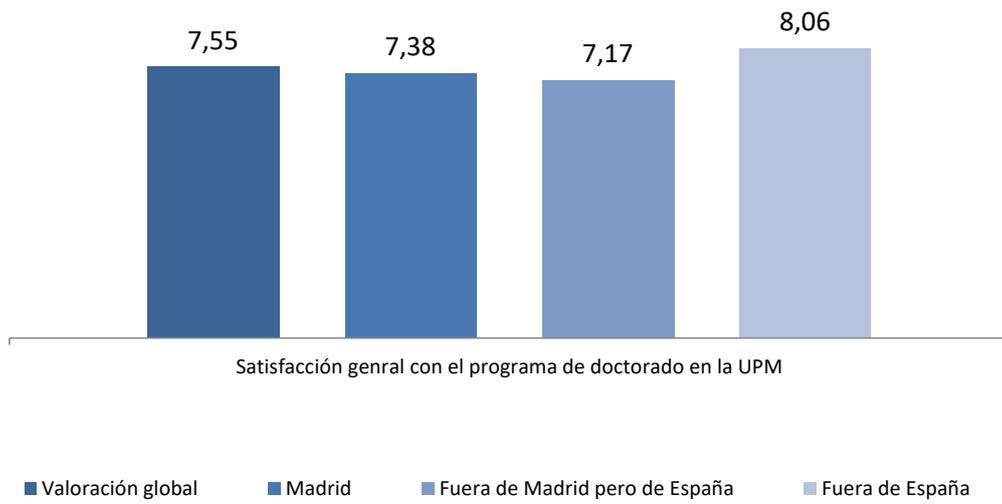
Base: H: 321; M: 158

Figura 52: Valoración global. Medias por sexo – UPM



Base: Menor de 30: 173; Entre 30 y 34: 109;
Entre 35 y 39: 71; Mayor de 39: 79

Figura 53: Valoración global. Medias por rango de edad – UPM



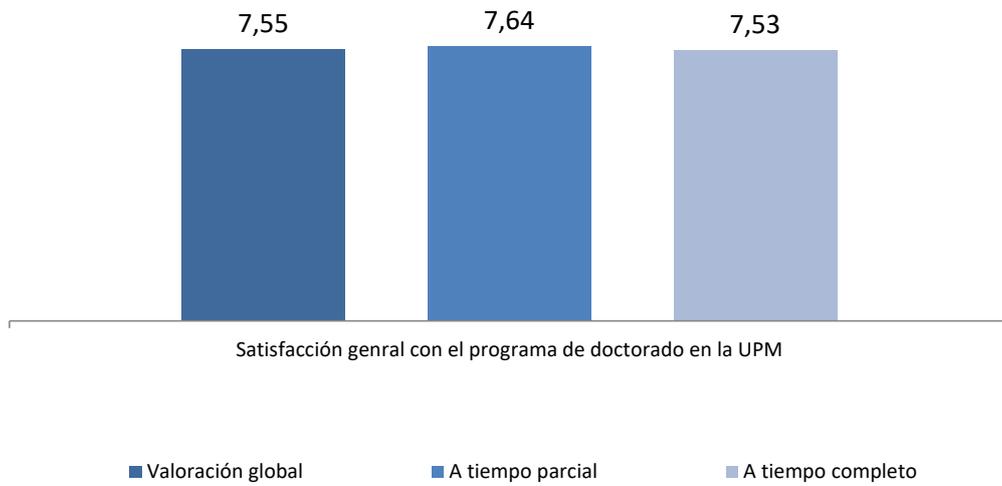
Base: C. de Madrid: 210
 Fuera de C. de Madrid: 114
 Fuera de España: 154

Figura 54: Valoración global. Medias por procedencia – UPM



Base: Beca en España o U.E: 101; Beca país de origen: 70;
 Beca proyecto: 49; Trabajando: 88; Doctorado industrial: 6;
 Otra situación: 144

Figura 55: Valoración global. Medias por situación de la tesis – UPM

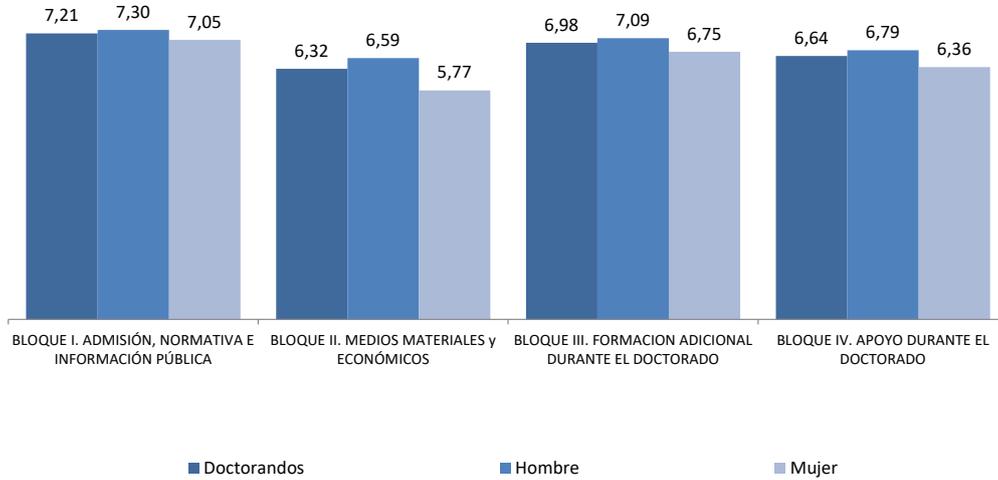


Base: A tiempo parcial: 103;
A tiempo completo: 375

Figura 56: Valoración global. Medias por dedicación – UPM

MEDIDAS GLOBALES DE CADA UNO DE LOS ÁMBITOS

SEXO



Continuación...

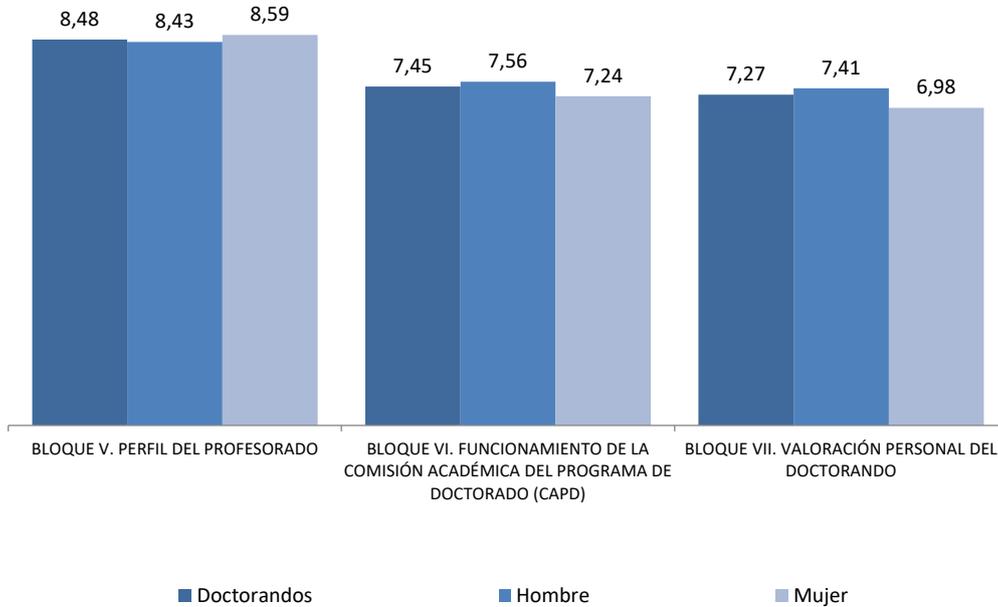
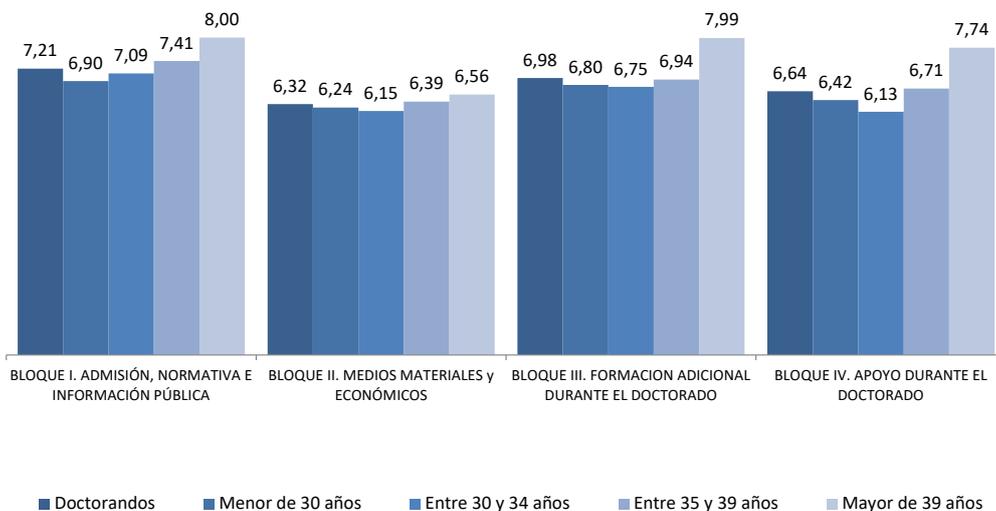


Figura 57: Medias de cada uno de los bloques por sexo – UPM

RANGO DE EDAD



Continuación...

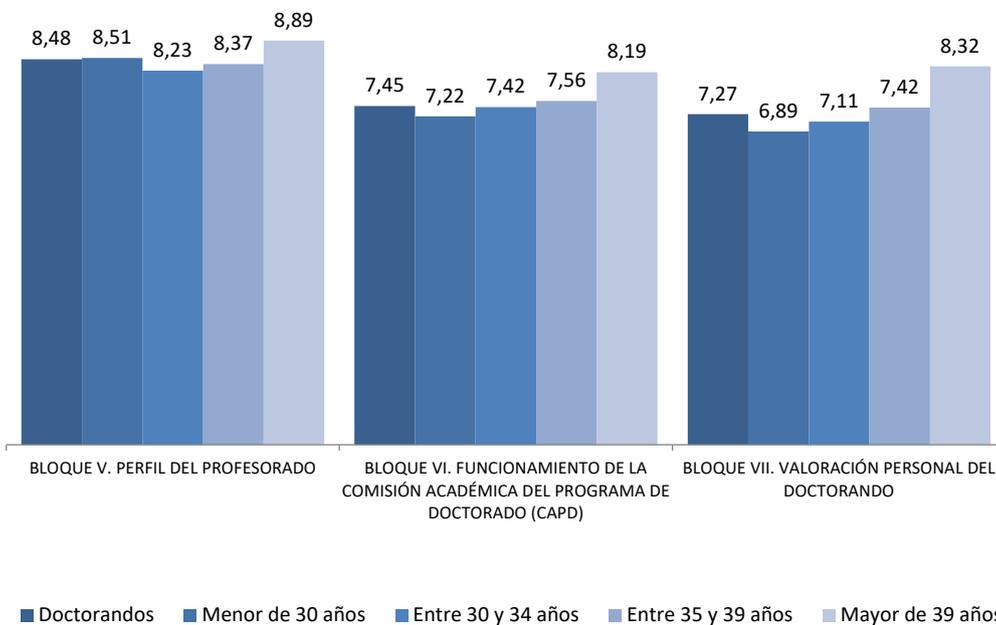
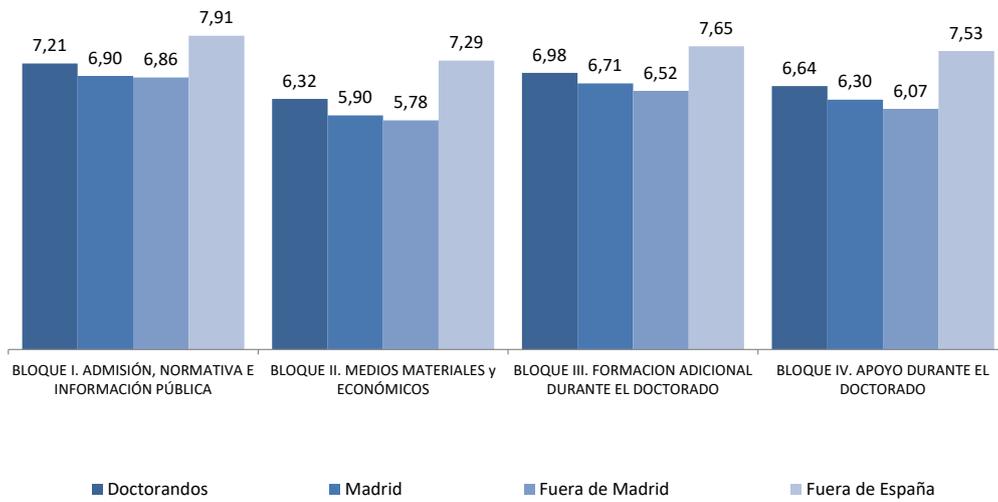


Figura 58: Medias de cada uno de los bloques por rango de edad – UPM

PROCEDENCIA



Continuación...

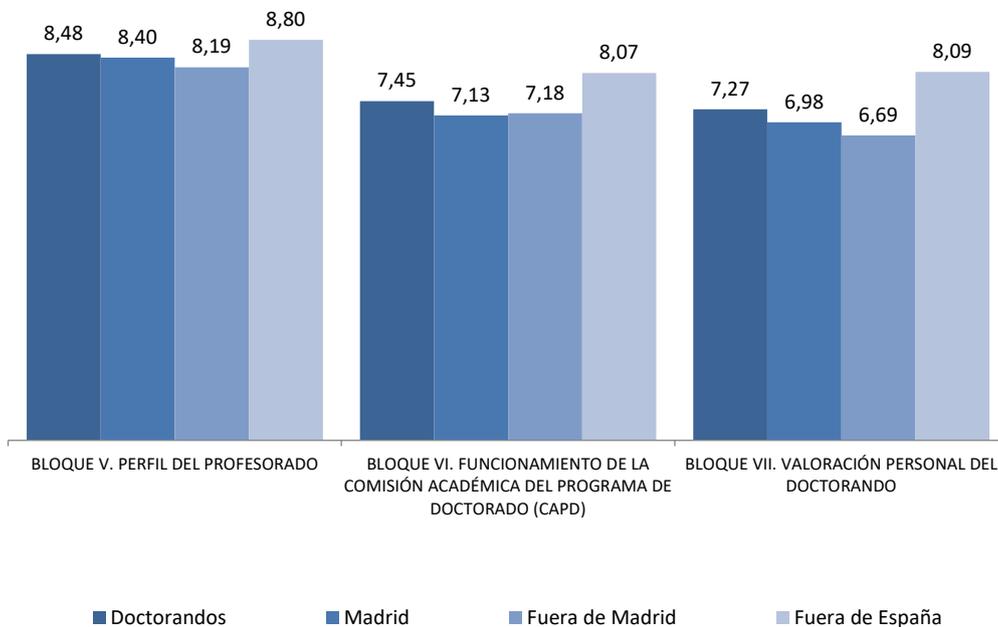
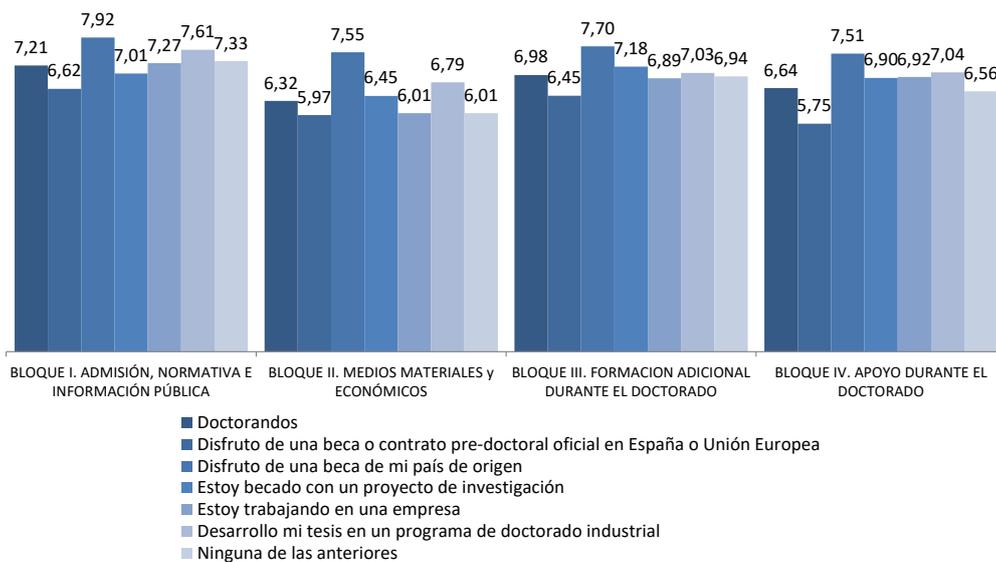


Figura 59: Medias de cada uno de los bloques por procedencia – UPM

SITUACIÓN DE LA TESIS



Continuación...

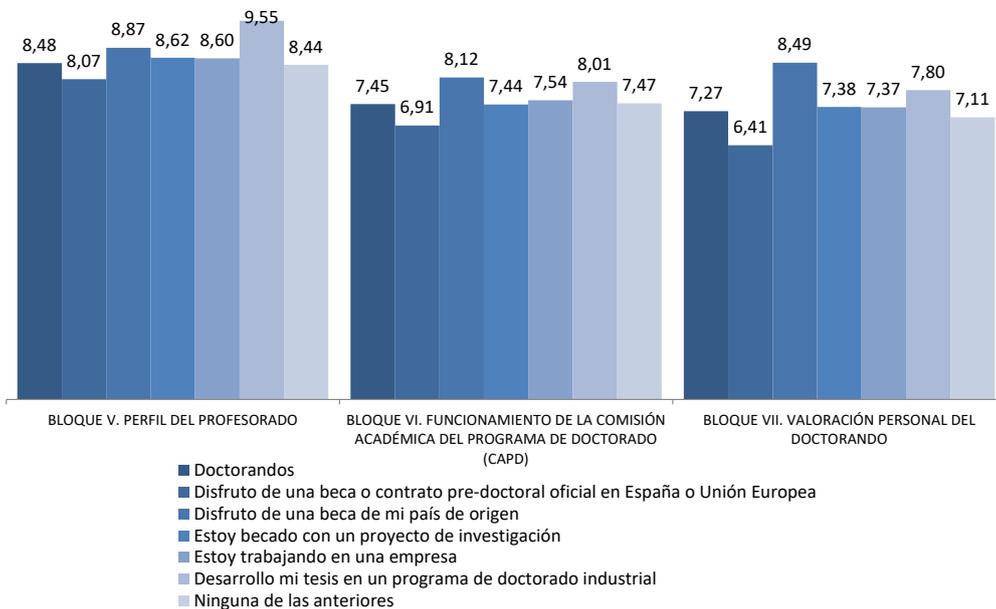


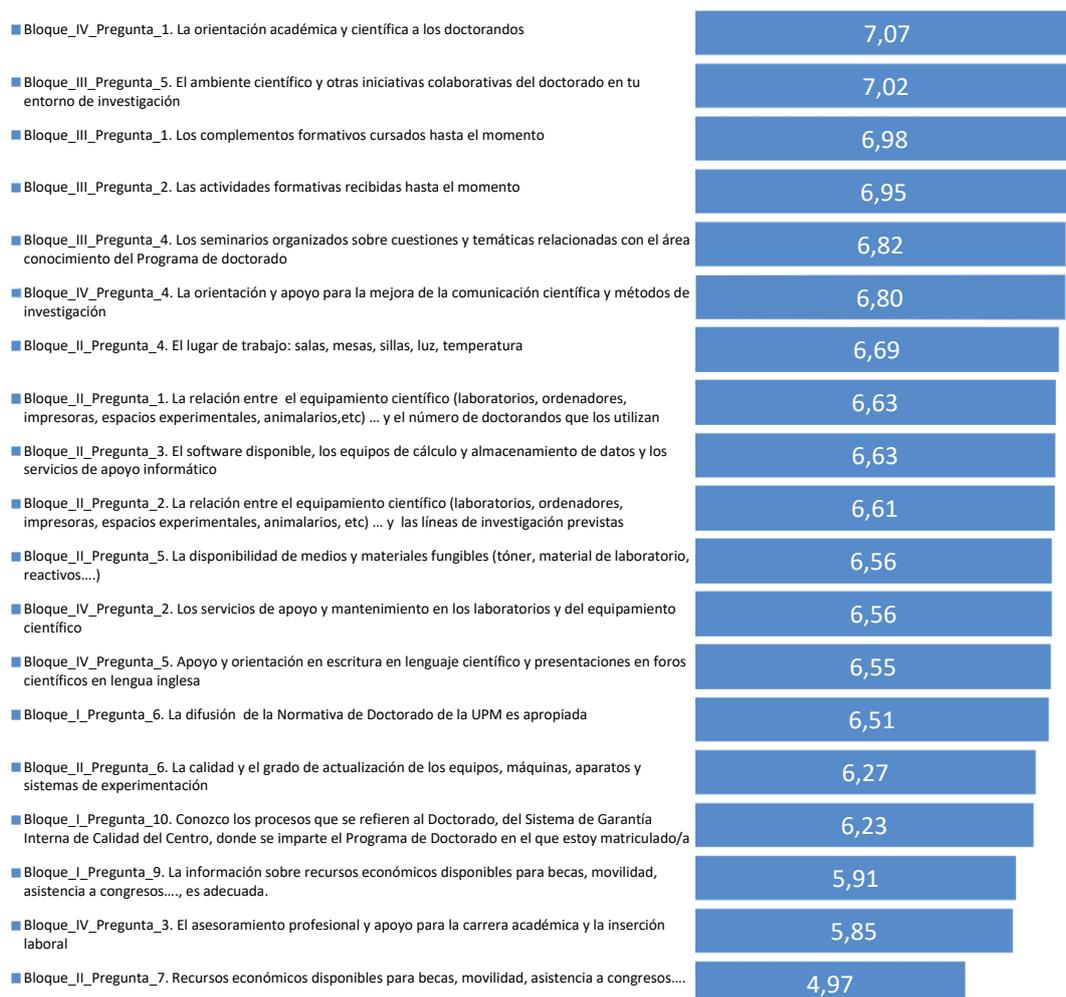
Figura 60: Medias de cada uno de los bloques por situación de la tesis – UPM.

MEDIAS DE TODOS LOS ÍTEMS DEL ESTUDIO

TODOS LOS DOCTORANDOS QUE RESPONDIERON A LA ENCUESTA

■ Bloque_V_Pregunta_3. El nivel científico-técnico de los profesores del Programa	8,75
■ Bloque_V_Pregunta_1. La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa	8,50
■ Bloque_V_Pregunta_2. La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación	8,27
■ Bloque_I_Pregunta_7. El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto	8,09
■ Bloque_I_Pregunta_4. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación	8,08
■ Bloque_I_Pregunta_8. La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad	8,02
■ Bloque_I_Pregunta_3. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web	7,98
■ Bloque_VI_Pregunta_1. La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas	7,70
■ Bloque_VI_Pregunta_3. La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado	7,59
■ Bloque_IX_Pregunta_1. Con respecto a tu experiencia como investigador/a en formación, valora de 0 (muy negativo) a 10 (muy positivo) tu satisfacción general como Doctorando del programa	7,55
■ Bloque_VII_Pregunta_3. La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral	7,52
■ Bloque_VI_Pregunta_4. Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral	7,51
■ Bloque_I_Pregunta_2. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es fácilmente accesible.	7,29
■ Bloque_I_Pregunta_1. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa	7,26
■ Bloque_VII_Pregunta_1. El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado	7,23
■ Bloque_VI_Pregunta_2. La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada	7,22
■ Bloque_III_Pregunta_3. Los proyectos de investigación del Programa de doctorado	7,18
■ Bloque_VII_Pregunta_2. Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.	7,17
■ Bloque_I_Pregunta_5. La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado	7,16

Continuación...

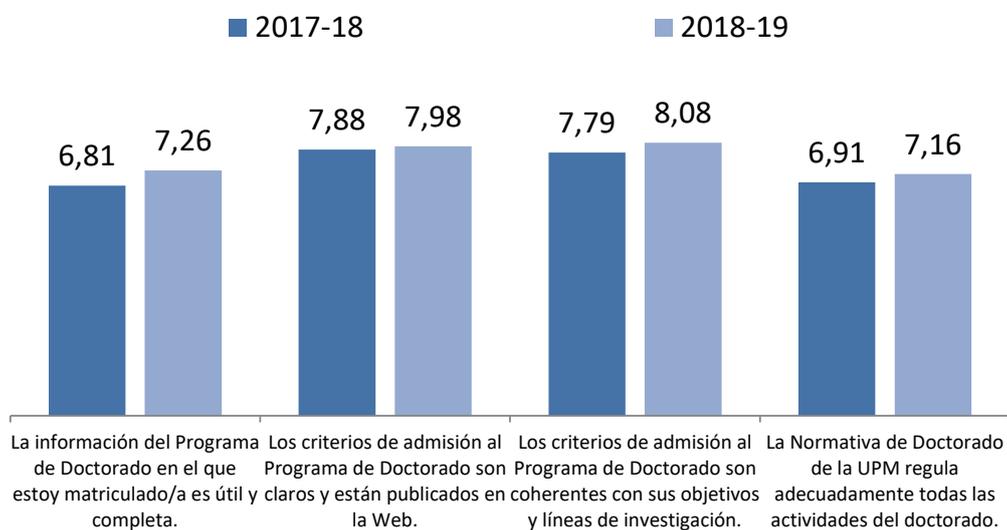
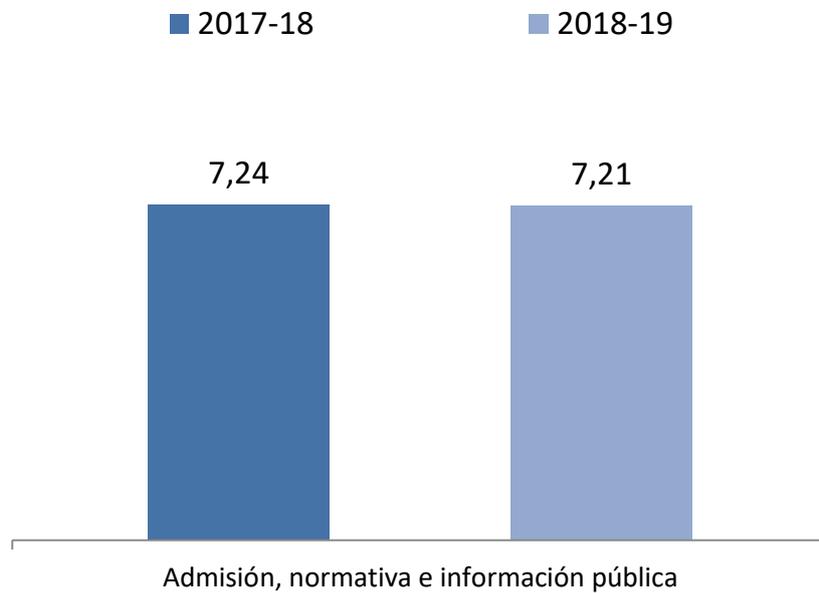


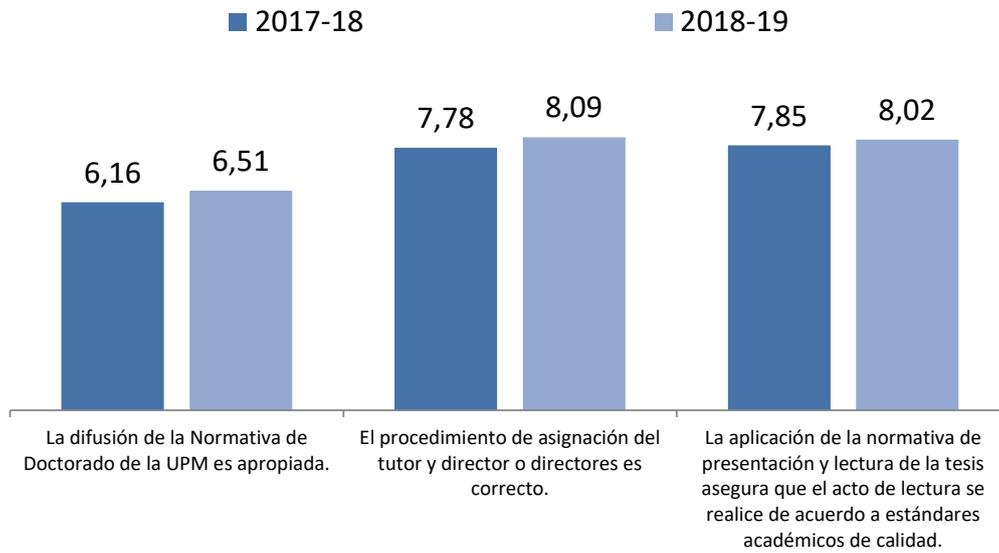
Base: 495

Figura 61: Valoración de todos los ítems de la encuesta ordenados de mayor a menor. Doctorandos – UPM

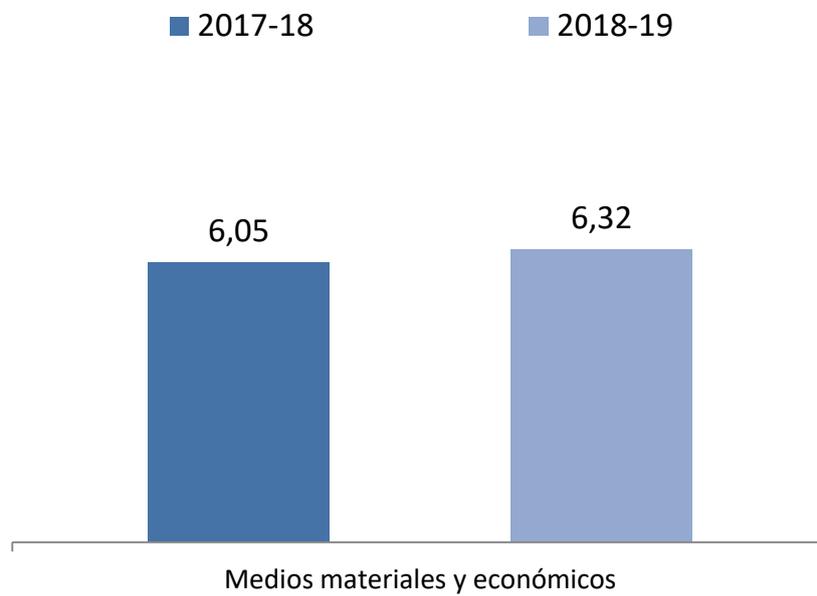
EVOLUCIÓN ENTRE LAS DOS EDICIONES DEL ESTUDIO

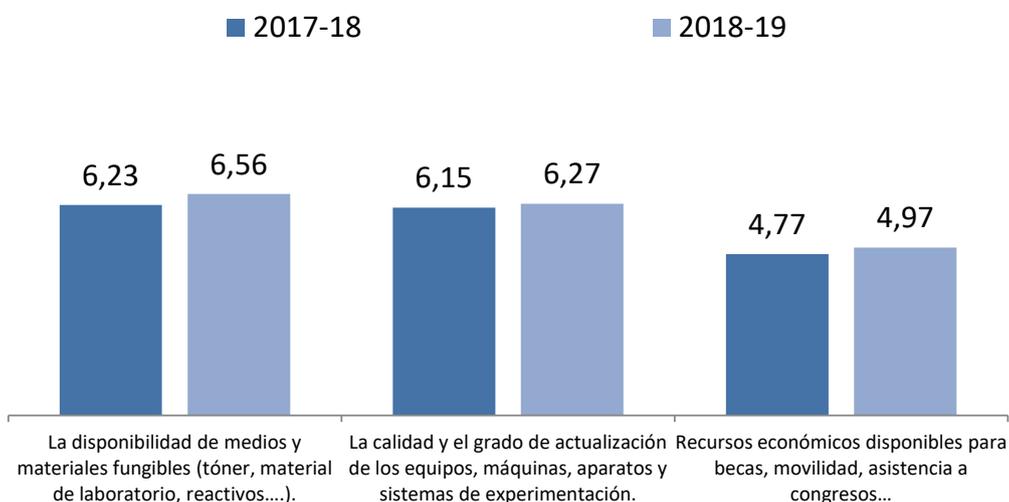
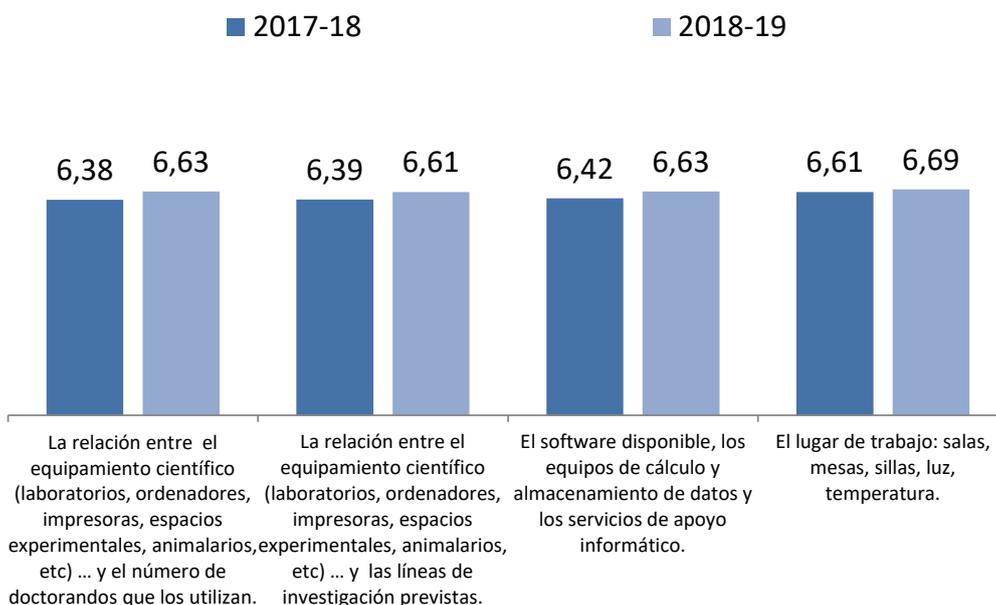
ADMISIÓN, NORMATIVA E INFORMACIÓN PÚBLICA



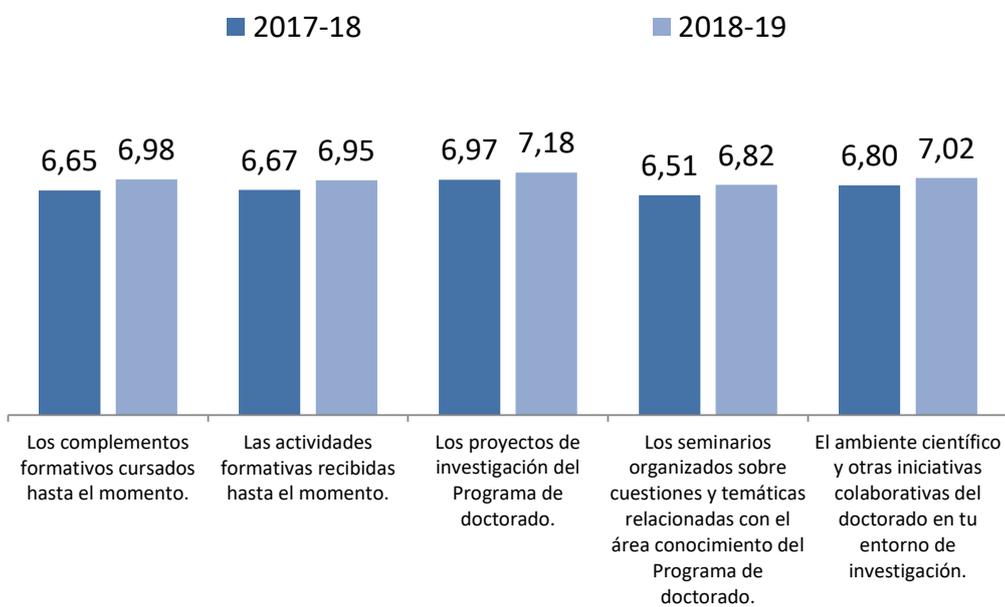
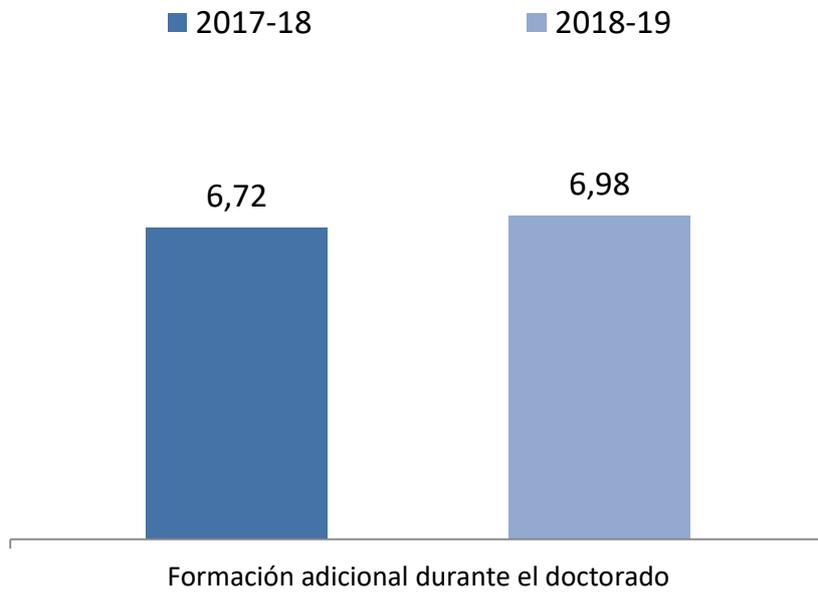


MEDIOS MATERIALES Y ECONÓMICOS

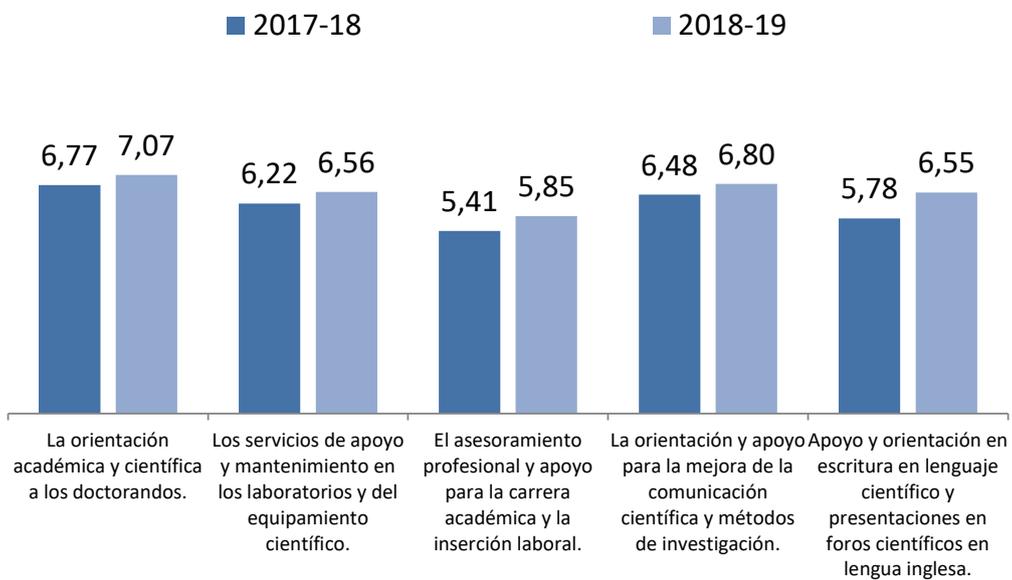
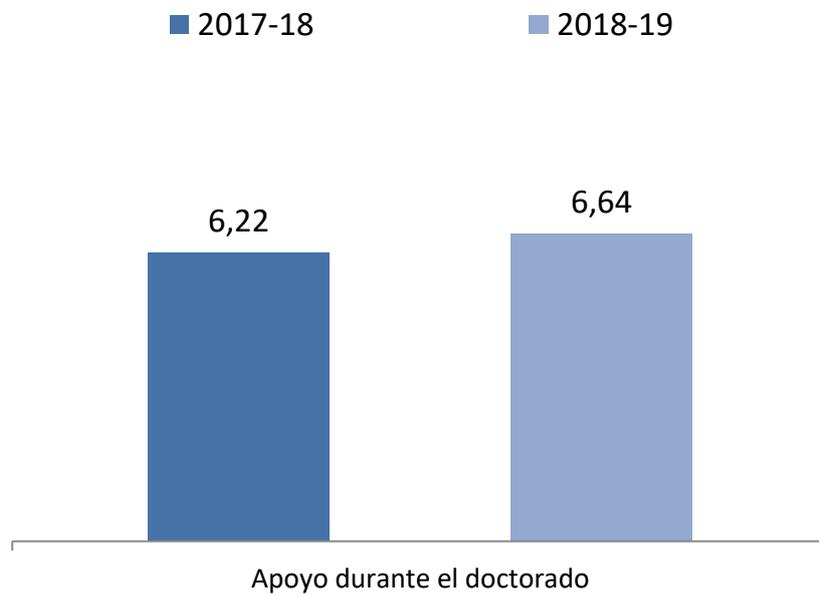




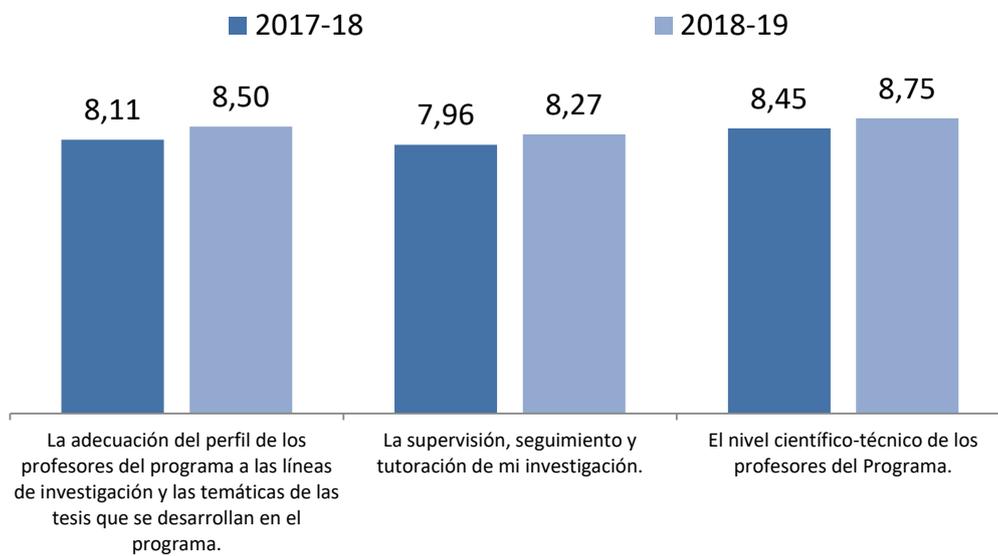
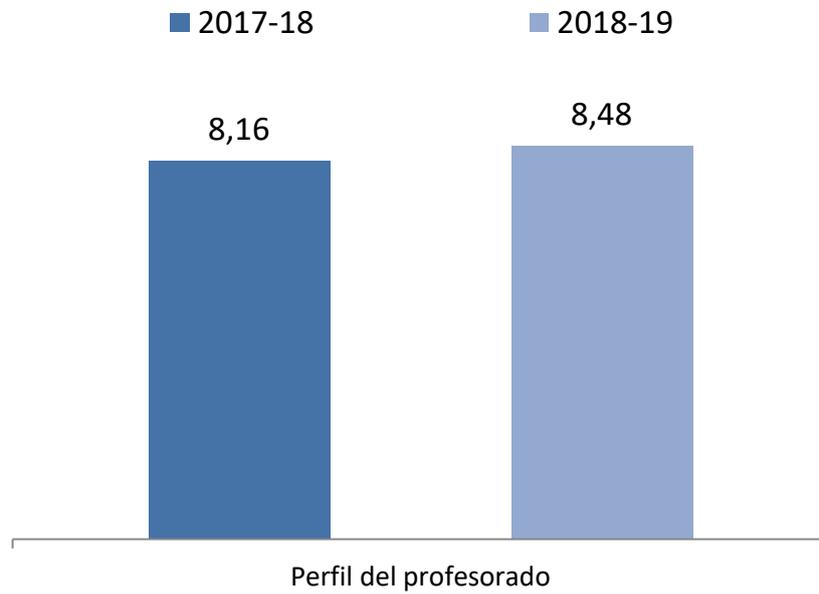
FORMACIÓN ADICIONAL DURANTE EL DOCTORADO



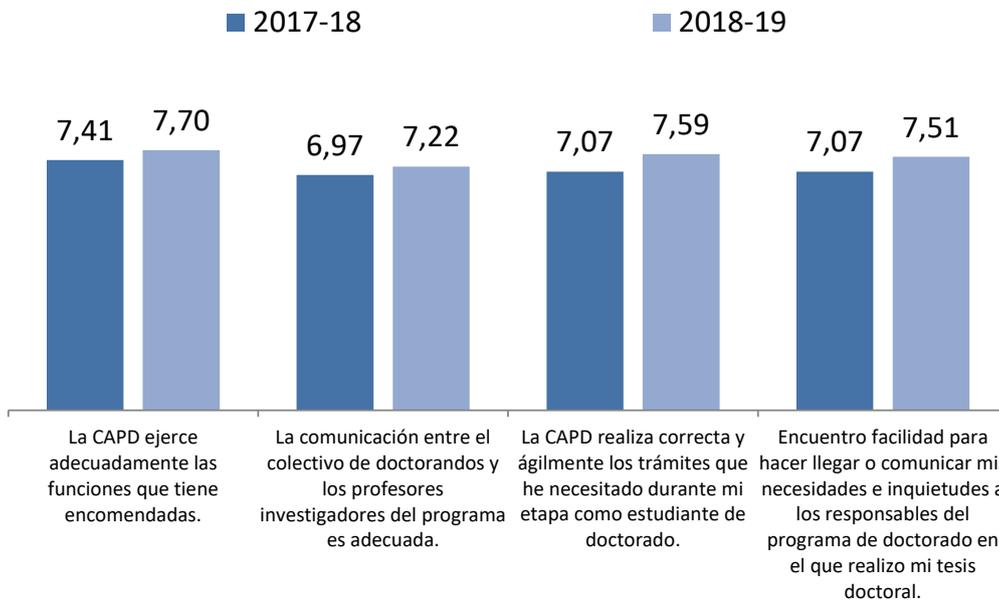
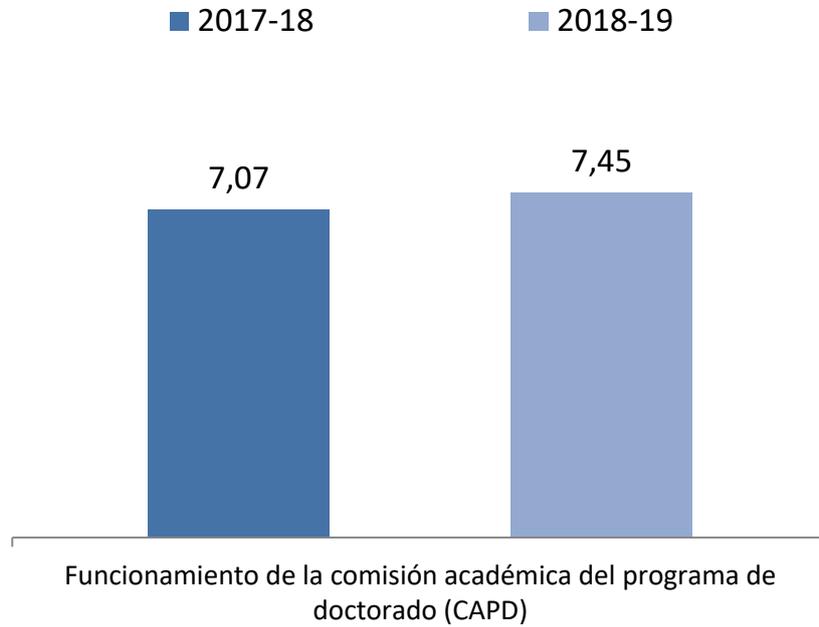
APOYO DURANTE EL DOCTORADO



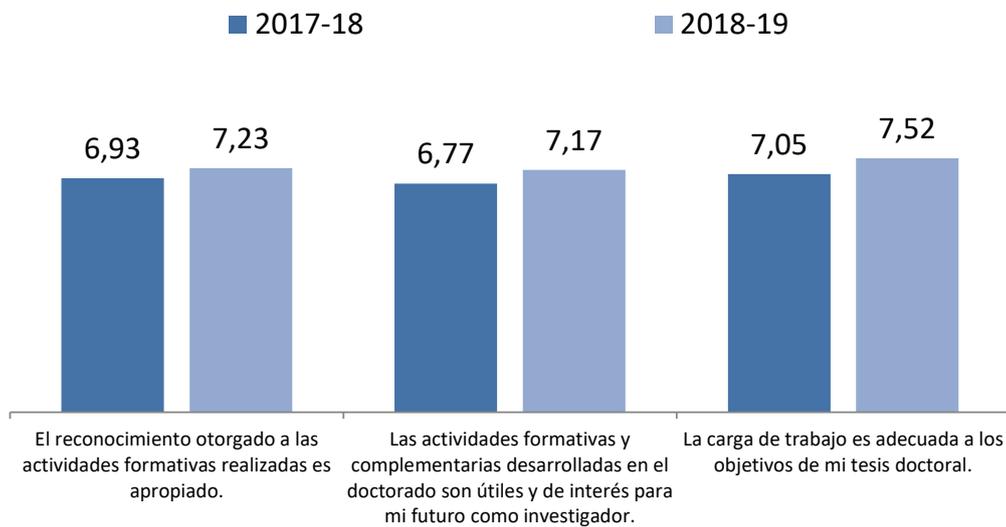
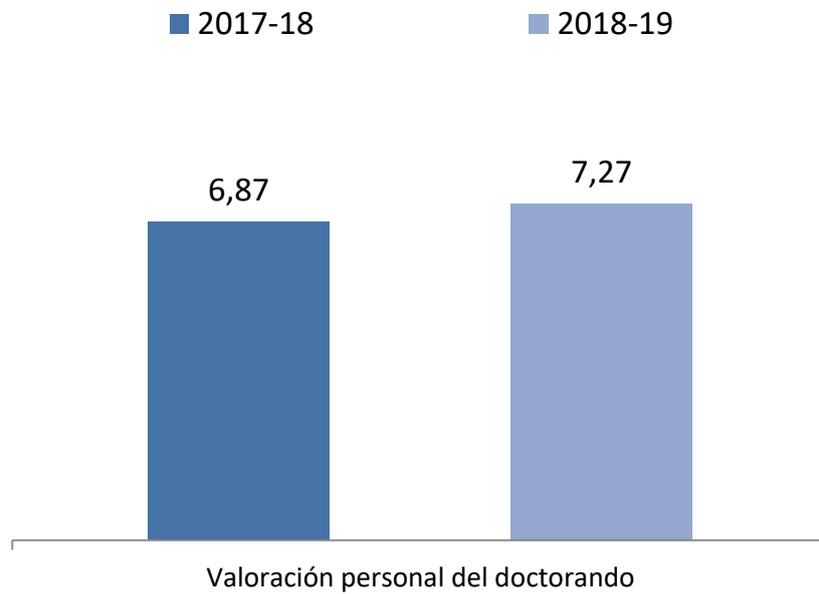
PERFIL DEL PROFESORADO



FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN ACADÉMICA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO (CAPD)



VALORACIÓN PERSONAL DEL DOCTORANDO



ANEXO 1: CUESTIONARIO

Encuesta de satisfacción de estudiantes de Doctorado de la UPM.

Curso académico 2018-19

El objetivo de este estudio es medir el grado de satisfacción de los estudiantes de Doctorado de la UPM. Los resultados de esta encuesta permitirán identificar posibles áreas de mejora que contribuyan al diseño de los planes de mejora de los títulos y a la priorización de las acciones más necesarias y relevantes.

Por favor, selecciona las opciones que mejor reflejen tu situación, tu experiencia o tu opinión en cada uno de los siguientes aspectos, relacionados con tu posición como estudiante de Doctorando de la UPM.

Te recordamos que las respuestas a esta encuesta se tabularán y analizarán con fines estrictamente estadísticos, por lo que no se establecerá ninguna vinculación entre los datos de carácter personal del usuario y el contenido de las respuestas. Queda así absolutamente garantizada la confidencialidad de la encuesta.

¡Agradecemos sinceramente tu colaboración en este estudio.

Tu aportación es clave en el mismo!

BLOQUE I. ADMISIÓN, NORMATIVA E INFORMACION PÚBLICA

1. Valora de 0 (muy en desacuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo) cada una de estas afirmaciones:

- a. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- b. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es fácilmente accesible.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- c. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- d. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- e. La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

f. La difusión de la Normativa de Doctorado de la UPM es apropiada

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

g. El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

h. La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

i. La información sobre recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos..., es adecuada.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

j. Conozco los procesos que se refieren al Doctorado, del Sistema de Garantía Interna de Calidad del Centro, donde se imparte el Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE II. MEDIOS MATERIALES y ECONÓMICOS

2. Valora mediante una escala de 0 (muy deficiente) a 10 (excelente), cada uno de estos aspectos:

a. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc ...) y el número de doctorandos que los utilizan

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

b. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc ...) y las líneas de investigación previstas

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

c. El software disponible, los equipos de cálculo y almacenamiento de datos y los servicios de apoyo informático

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

d. El lugar de trabajo: salas, mesas, sillas, luz, temperatura

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- e. La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos....)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- f. La calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- g. Recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos....

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE III. FORMACION ADICIONAL DURANTE EL DOCTORADO

3. Valora mediante una escala de 0 (nada de acuerdo) a 10 (muy de acuerdo), la adecuación a los objetivos del Programa de Doctorado de cada uno de estos aspectos:

- a. Los complementos formativos cursados hasta el momento

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- b. Las actividades formativas recibidas hasta el momento

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- c. Los proyectos de investigación del Programa de doctorado

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- d. Los seminarios organizados sobre cuestiones y temáticas relacionadas con el área conocimiento del Programa de doctorado

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- e. El ambiente científico y otras iniciativas colaborativas del doctorado en tu entorno de investigación

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE IV. APOYO DURANTE EL DOCTORADO

4. Valora mediante una escala de 0 (muy deficiente) a 10 (excelente), cada uno de estos aspectos:

a. La orientación académica y científica a los doctorandos

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

b. Los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

c. El asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

d. La orientación y apoyo para la mejora de la comunicación científica y métodos de investigación

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

e. Apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE V. PERFIL DEL PROFESORADO

5. Valora mediante una escala de 0 (muy insatisfactorio) a 10 (muy satisfactorio), tu grado de satisfacción con cada uno de estos aspectos:

a. La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

b. La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

c. El nivel científico-técnico de los profesores del Programa

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE VI. FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN ACADÉMICA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO (CAPD)

6. Valora de 0 (totalmente en desacuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo), cada una de estas afirmaciones relacionadas con la Comisión Académica del Programa de Doctorado (CAPD):

- a. La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- b. La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- c. La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- d. Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE VII. VALORACIÓN PERSONAL DEL DOCTORADO

7. Valora de 0 (muy en desacuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo), cada una de estas afirmaciones:

- a. El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- b. Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- c. La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE VIII. LENGUA E INTEGRACIÓN

- a. Indica por favor cual es tu lengua materna.

- b. Si tu lengua materna no es el español, señala el dominio que tienes de esta lengua actualmente

(0) muy bajo	(1) bajo	(2) medio	(3) alto	(4) muy alto
--------------	----------	-----------	----------	--------------

- c. Si tu lengua materna no es el español, valora la facilidad con la que has podido realizar tus trámites administrativos del doctorado en al UPM

(0) muy difícilmente	(1) difícilmente	(2) ni fácil ni difícilmente	(3) fácilmente	(4) muy fácilmente
----------------------	------------------	------------------------------	----------------	--------------------

- d. Si procedes de otra ciudad diferente a Madrid, otra Comunidad Autónoma de España u otro país, valora la facilidad con la que has podido instalarte para vivir en Madrid.

(0) muy difícilmente	(1) difícilmente	(2) ni fácil ni difícilmente	(3) fácilmente	(4) muy fácilmente
----------------------	------------------	------------------------------	----------------	--------------------

BLOQUE IX. VALORACIÓN FINAL

1. Con respecto a tu experiencia como investigador/a en formación, valora de 0 (muy negativo) a 10 (muy positivo) tu satisfacción general como Doctorando del programa

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

2. Escribe aquí cualquier comentario o sugerencia que consideres importante hacer constar:

Finalmente con el propósito de segmentar muestras y generar informes por Centros, indícanos por favor los siguientes datos:

3. Indica la situación que mejor refleja tu vinculación al Programa de Doctorando
- (1) Disfruto de una beca o contrato pre-doctoral oficial en España o en la Unión Europea
 - (2) Disfruto de una beca de mi país de origen
 - (3) Estoy becado con un proyecto de investigación
 - (4) Estoy trabajando en una empresa
 - (5) Desarrollo mi tesis en un programa de doctorado industrial
 - (6) Ninguna de las anteriores (detalla tu situación en el siguiente cuadro de texto):

4. Indica tu vinculación al programa de doctorando en este momento:
- (1) A tiempo parcial
 - (2) A tiempo completo
5. Si no has realizado el Máster previamente al inicio del doctorado en la UPM, indica el país en el que realizaste los estudios más recientes
- _____
6. Indica tu edad
- _____
7. Indica tu sexo
- (1) Hombre
 - (2) Mujer
 -
8. Por favor, selecciona el Centro donde estas desarrollando tu tesis doctoral
- (2) E.T.S. de Arquitectura
 - (3) E.T.S. de Edificación
 - (4) E.T.S. de Ingeniería Aeronáutica y del Espacio
 - (5) E.T.S. de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y Biosistemas
 - (7) E.T.S. de Ingeniería de Montes, Forestal y del Medio Natural
 - (8) E.T.S. de Ingeniería de Sistemas Informáticos
 - (9) E.T.S. de Ingeniería y Diseño Industrial
 - (10) E.T.S. de Ingeniería y Sistemas de Telecomunicación
 - (11) E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos
 - (12) E.T.S. de Ingenieros de Minas y Energía
 - (13) E.T.S. de Ingenieros de Telecomunicación
 - (14) E.T.S. de Ingenieros en Topografía, Geodesia y Cartografía
 - (15) E.T.S. de Ingenieros Industriales
 - (16) E.T.S. de Ingenieros Informáticos
 - (17) E.T.S. de Ingenieros Navales
 - (18) Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte – INEF
 - (19) Escuela Politécnica de Enseñanza Superior
9. Si tu tesis doctoral la desarrollas en un Instituto / Centro del siguiente listado, selecciónalo por favor.
- (1) Centro de Automática y Robótica (CAR)
 - (2) Centro de Biotecnología y Genómica de la plantas
 - (3) Centro de Domótica Integral (CEDINT)
 - (4) Centro de Electrónica Industrial (CEI)
 - (5) Centro de Estudios e Investigación para la Gestión de Riesgos Agrarios y Medioambientales (CEIGRAM)
 - (6) Centro de I+d+i en Procesado de la Información y Telecomunicaciones
 - (7) Centro de innovación en tecnología para el desarrollo humano (ITD)

- (8) Centro de Investigación del Transporte (TRANSyT)
- (9) Centro de Investigación en Materiales Estructurales (CIME)
- (10) Centro de Investigación en Simulación Computacional
- (11) Centro de Investigación en Tecnologías Software y Sistemas Multimedia para Sostenibilidad (CITSEM)
- (12) Centro de Materiales y Dispositivos Avanzados para Tecnologías de Información y Comunicaciones
- (13) Centro de Tecnología Biomédica (CTB)
- (14) Centro Láser
- (15) Centro Tecnológico Mixto Accenture-UPM "Al.innovation Space" en Inteligencia Artificial
- (16) Instituto de Energía Solar
- (17) Instituto de Fusión Nuclear
- (18) Instituto de Sistemas Optoelectrónicos y Microtecnología
- (19) Instituto Ignacio da Riva
- (20) Instituto Universitario de Investigación del Automóvil (INSIA)

10. Si tu tesis doctoral la desarrollas dentro de un Grupo de Investigación, señálalo en este listado:

- (1) Actividad Físico-Deportiva en Poblaciones Específicas
- (2) Acústica Arquitectónica
- (3) Administración de Empresas
- (4) Análisis e Intervención en Patrimonio Arquitectónico
- (5) Análisis y Caracterización Óptica de Materiales
- (6) Análisis y Documentación de Arquitectura, Diseño, Moda & Sociedad
- (7) Análisis y experimentación en mecánica de fluidos y combustión
- (8) Aplicaciones Multimedia y Acústica
- (9) Arquitectura Bioclimática en un entorno sostenible-ABIO
- (10) BABEL: Desarrollo de Software Fiable y de Alta Calidad a partir de Tecnología Declarativa
- (11) Biodiversidad y conservación de recursos fitogenéticos
- (12) Bioingeniería y Materiales (BIO-MAT)
- (13) Biología Molecular y computacional
- (14) Biotecnología Vegetal
- (15) Biotecnología y Genómica de Semillas
- (16) B105: Electronic Systems Lab
- (17) Calidad de Suelos y Aplicaciones medioambientales
- (18) CEHINAV (Canal de Ensayos Hidrodinámicos de la E.T.S.I. Navales)
- (19) Ciencia y Tecnología de sistemas avanzados de fisión nuclear
- (20) Ciencias y Operaciones Aeroespaciales
- (21) Computación lógica, Lenguajes, Implementación y Paralelismo (CLIP)
- (22) Computational Intelligence Group
- (23) Construcción con Madera
- (24) Contaminación de agroecosistemas por las prácticas agrícolas
- (25) Control Inteligente
- (26) Crítica Arquitectónica
- (27) Cultura del Hábitat
- (28) Defensa y Aprovechamiento del Medio Natural
- (29) Deporte y Entrenamiento
- (30) Desarrollo y Ensayos Aeroespaciales
- (31) DIEMAG: Desarrollo e Investigación Electromagnética

- (32) Dinámica Espacial (SDG-UPM)
- (33) Dinámica y estabilidad no lineal en ingeniería aeroespacial
- (34) Diseño y fabricación industrial
- (35) Diseño y Tecnología Industrial
- (36) Ecología y Gestión Forestal Sostenible
- (37) Economía Agraria y Gestión de los Recursos Naturales
- (38) Economía y Sostenibilidad del Medio Natural
- (39) Edificación, Infraestructura y Proyectos en Ingeniería Rural y Medioambiental (EIPIRMA)
- (40) Electromagnetismo computacional aplicado a antenas y microondas (ECAM)
- (41) Electrónica Industrial
- (42) Enología, Enotecnia y Biotecnología Enológica
- (43) Estadística computacional y Modelado estocástico
- (44) Estudios Ambientales
- (45) Estudios Sociales y Humanistas en Actividad Física y Deporte
- (46) Fractales y Aplicaciones en Ciencias del Suelo y Medioambientales (PEDOFRACT)
- (47) Fusión Nuclear Inercial y Tecnología de fusión
- (48) Generación Distribuida Renovable y Control Inteligente
- (49) Generación eléctrica con energía eólica
- (50) Genética, Fisiología e Historia Forestal
- (51) Geología Aplicada a la Ingeniería Civil
- (52) Geometría y sus aplicaciones
- (53) Geometrías de la Arquitectura Contemporánea
- (54) Geovisualización, Espacios Singulares y Patrimonio
- (55) GI-IM: Grupo de Investigación en Ingeniería de Máquinas
- (56) Grupo de Agroenergética (GA-UPM)
- (57) Grupo de Análisis Biomecánico
- (58) Grupo de análisis de decisiones y estadística
- (59) Grupo de Aplicación de Telecomunicaciones Visuales (G@TV)
- (60) Grupo de Aplicaciones del Procesado de Señal (GAPS)
- (61) Grupo de Automatización en Señal y Comunicaciones (GASC)
- (62) Grupo de Bioingeniería y Telemedicina
- (63) Grupo de Biometría, Bioseñales, Seguridad y Smart Mobility
- (64) Grupo de Computación Natural
- (65) Grupo de Diseño Electrónico y Microelectrónico
- (66) Grupo de dispositivos magnéticos del ISOM
- (67) Grupo de Dispositivos Semiconductores del ISOM
- (68) Grupo de Electromagnetismo Aplicado
- (69) Grupo de Fotónica Aplicada
- (70) Grupo de Hormigón Estructural
- (71) Grupo de Informática Biomédica (GIB)
- (72) Grupo de Ingeniería de Radio (GIRA)
- (73) Grupo de Ingeniería de Redes y Servicios Avanzados de Telecomunicación
- (74) Grupo de Ingeniería Estructural
- (75) Grupo de Inteligencia Artificial (LIA)
- (76) Grupo de Inv. en Seguridad e Impacto Medioambiental de Vehículos y Transportes (GIVET)
- (77) Grupo de Investigación del Laboratorio de Fisiología del Esfuerzo.
- (78) Grupo de Investigación en Arquitectura, Urbanismo y Sostenibilidad (GIAU+S)
- (79) Grupo de Investigación en Fusión Inercial y Física de Plasmas
- (80) Grupo de investigación en Información y Computación Cuántica (GIICC)
- (81) Grupo de Investigación en Ingeniería Marítima y Portuaria
- (82) Grupo de Investigación en Ingeniería y Aplicaciones del Láser
- (83) Grupo de Investigación en nutrición, ejercicio y estilo de vida saludable. ImFINE

- (84) Grupo de Investigación en Tecnología Informática y de las Comunicaciones: CETTICO
- (85) Grupo de Investigación en Viticultura
- (86) Grupo de Investigación Psicosocial en el Deporte
- (87) Grupo de Investigación Tecnológico en Energías Renovables Marinas. -GIT-ERM-
- (88) Grupo de Mecánica Computacional
- (89) Grupo de Modelización Matemática y Biocomputación
- (90) Grupo de Óptica Fótónica y Biofotónica (GOFB)
- (91) Grupo de Procesado de Datos y Simulación (GPDS)-CEDITEC
- (92) Grupo de Propiedades de materiales Poliméricos (GPMP)
- (93) Grupo de Radiación
- (94) Grupo de Redes y Servicios de Próxima Generación (GRyS)
- (95) Grupo de sensores y actuadores
- (96) Grupo de Señal Fotónica
- (97) Grupo de Simulación Numérica en Ciencias e Ingeniería
- (98) Grupo de Sistemas Agrarios (AgSystems)
- (99) Grupo de Sistemas Complejos
- (100) Grupo de Sistemas Dinámicos, Aprendizaje y Control (SISDAC)
- (101) Grupo de Sistemas Inteligentes
- (102) Grupo de tecnología de software y sistemas
- (103) Grupo de Tecnología del Habla
- (104) Grupo de Tratamiento de Imágenes (GTI)
- (105) Grupo de Validación y Aplicaciones Industriales
- (106) Hidráulica del riego
- (107) Hidrobiología
- (108) Hidroinformática y Gestión del Agua
- (109) Historia y dinámica del paisaje vegetal
- (110) Homeostasis iónica y ciclo celular
- (111) HYPERMEDIA: Taller de Configuración y Comunicación Arquitectónica
- (112) Informática Aplicada al Procesado de Señal e Imagen
- (113) Ingeniería de Carreteras I+D (ICID)
- (114) Ingeniería de Fabricación
- (115) Ingeniería de Georrecursos y Modelización
- (116) Ingeniería de la Calidad Alimentaria
- (117) Ingeniería de Organización y Logística
- (118) Ingeniería del Software
- (119) Ingeniería Óptica
- (120) Ingeniería Sísmica: Dinámica de Suelos y Estructuras
- (121) Innovación en procesos urbanos y tecnologías de la edificación
- (122) Innovación, Propiedad industrial y Política tecnológica (INNOPRO)
- (123) Innovación y Gestión Empresarial
- (124) Integración de Sistemas e Instrumentos (ISI)
- (125) Interacción Persona Ordenador y Sistemas Interactivos Avanzados
- (126) Interacciones moleculares planta-insecto.
- (127) Interacciones Moleculares Planta-Patógeno
- (128) Internet de Nueva Generación
- (129) Inventario y Gestión de Recursos Naturales
- (130) Investigación en Instrumentación y Acústica Aplicada (I2A2)
- (131) Laboratorio de Sistemas Autónomos
- (132) Laboratorio de sistemas distribuidos (LSD)
- (133) Laboratorio de Sistemas Integrados (LSI)
- (134) LPF-TAGRALIA: Técnicas Avanzadas en Agroalimentación
- (135) Manejo Integrado de Plagas

- (136) Manufactura Avanzada con Láser
- (137) Materiales Estructurales Avanzados y Nanomateriales
- (138) Mecánica de fluidos aplicada a la Ingeniería Industrial
- (139) Mecánica de Rocas
- (140) MECANO: Investigación didáctica en la Ingeniería Mecánica
- (141) Medio Marino, Costero y Portuario y otras Áreas Sensibles
- (142) Mejora Genética de plantas
- (143) MERCATOR Tecnologías de la GeoInformación
- (144) Métodos y Aplicaciones Numéricas a la Tecnología Aeroespacial
- (145) Metrología Dimensional
- (146) Microondas y Radar
- (147) Microsistemas y Materiales Electrónicos
- (148) Minería de Datos y Simulación (MIDAS)
- (149) Modelado y Simulación en Ingeniería Mecánica
- (150) Modelización de Sistemas Termoenergéticos
- (151) Modelización Matemática, Análisis y Simulación Aplicadas a la Ingeniería
- (152) Modelos Matemáticos no Lineales
- (153) Navegación Aérea
- (154) Nuevas Técnicas Arquitectura Ciudad
- (155) Ontology Engineering Group
- (156) Organizaciones Sostenibles
- (157) Paisaje Cultural. Intervenciones contemporáneas en la ciudad y el territorio
- (158) Patología de estructuras, protecciones colectivas y medios auxiliares de edificación.
- (159) Patología Vegetal
- (160) Patrimonio, paisaje, documentación gráfica y construcción agroforestal
- (161) Pilas de Combustible, Tecnología del Hidrógeno y Motores Alternativos
- (162) PLANGER Germoplasma Vegetal
- (163) Planificación del Transporte
- (164) Planificación y Gestión sostenible del desarrollo rural/local
- (165) Polímeros, Caracterización y Aplicaciones
- (166) Producción Animal
- (167) ProLab. Laboratorio de Investigación del Proyecto Contemporáneo.
- (168) Propiedades ópticas, eléctricas y magnéticas de materiales y sus aplicaciones (POEMMA)
- (169) Prospección y Medioambiente
- (170) Proyectos y Calidad
- (171) Radiocomunicación (GRC)
- (172) Recursos Minerales
- (173) Redes e instalaciones de baja y alta tensión
- (174) Redes Reguladoras del Desarrollo y Respuesta a Estrés en Plantas
- (175) Redes y Servicios de Telecomunicación e Internet
- (176) Robótica y Cibernética
- (177) Robots y máquinas inteligentes
- (178) Seguridad Industrial: atmósferas explosivas
- (179) SEMEPRO: Seguridad y Mejora de Procesos
- (180) Semiconductores III-V
- (181) Silicio y Nuevos Conceptos para Células Solares
- (182) Simulación numérica de Fenómenos Naturales
- (183) Sistemas de producción y protección vegetal sostenibles
- (184) Sistemas de tiempo real y arquitectura de servicios telemáticos
- (185) Sistemas Fotovoltaicos
- (186) Sistemas y Microsistemas Termofluidodinámicos
- (187) Sostenibilidad en la Construcción y en la Industria

- (188) Técnicas Innovadoras y Sostenibles en la Edificación
- (189) Tecnología de imágenes biomédicas
- (190) Tecnología de la Construcción y Ciencia de los Materiales para la edificación y la obra Civil
- (191) Tecnología de la Madera y el Corcho
- (192) Tecnología de Materiales y Medio Ambiente
- (193) Tecnología Edificatoria y Medio Ambiente
- (194) Tecnologías Ambientales y Recursos Industriales
- (195) Tecnologías de Apoyo a la Vida
- (196) Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (GTIC)
- (197) Tecnologías para Ciencias de la Salud
- (198) Tecnologías y Métodos para la Gestión Sostenible
- (199) Teoría de Aproximación Constructiva y Aplicaciones
- (200) Teoría y Crítica del Proyecto y de la Arquitectura Moderna y Contemporánea
- (201) Valorización de Recursos
- (202) Visión por Computador y Robótica Aérea
- (203) Vivienda Colectiva

¡Muchas gracias por tu colaboración!

ANEXO 2: ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO
DE COMPONENTE PRINCIPALES

Con el objetivo de corroborar la validez de la herramienta utilizada para recoger la información relativa a la Satisfacción de los estudiantes de Doctorado de la UPM se ha procedido a la realización de un análisis factorial exploratorio.

Utilizando la totalidad de la muestra obtenida se ha realizado un **análisis factorial de componentes principales** que ha arrojado los siguientes resultados, los cuales presentan un muy buen ajuste entre el modelo propuesto y el obtenido.

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin	0,965	
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado.	10324,850
	Gl.	666
	Sig.	0,000

COMUNALIDADES

	Inicial	Extracción
Bloque I Pregunta 1. - La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa.	1,000	0,869
Bloque I Pregunta 2. - La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es fácilmente accesible.	1,000	0,830
Bloque I Pregunta 3. - Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web.	1,000	0,829
Bloque I Pregunta 4. - Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación.	1,000	0,839
Bloque I Pregunta 5. - La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado.	1,000	0,872
Bloque I Pregunta 6. - La difusión de la Normativa de Doctorado de la UPM es apropiada.	1,000	0,798
Bloque I Pregunta 7. - El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto.	1,000	0,752
Bloque I Pregunta 8. - La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad.	1,000	0,696
Bloque I Pregunta 9. - La información sobre recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos....., es adecuada.	1,000	0,883

	Inicial	Extracción
Bloque I Pregunta 10. - Conozco los procesos que se refieren al Doctorado, del Sistema de Garantía Interna de Calidad del Centro, donde se imparte el Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a.	1,000	0,758
Bloque II Pregunta 1. - La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc...) y el número de doctorandos que los utilizan.	1,000	0,883
Bloque II Pregunta 2. - La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc...) y las líneas de investigación previstas.	1,000	0,898
Bloque II Pregunta 3. - El software disponible, los equipos de cálculo y almacena-miento de datos y los servicios de apoyo informático.	1,000	0,799
Bloque II Pregunta 4. - El lugar de trabajo: salas, mesas, sillas, luz, temperatura	1,000	0,743
Bloque II Pregunta 5. - La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos....).	1,000	0,843
Bloque II Pregunta 6. - La calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación.	1,000	0,884
Bloque II Pregunta 7. - Recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos....	1,000	0,816
Bloque III Pregunta 1. - Los complementos formativos cursados hasta el momento.	1,000	0,881
Bloque III Pregunta 2. - Las actividades formativas recibidas hasta el momento	1,000	0,912
Bloque III Pregunta 3. - Los proyectos de investigación del Programa de doctorado.	1,000	0,836
Bloque III Pregunta 4. - Los seminarios organizados sobre cuestiones y temáticas relacionadas con el área conocimiento del Programa de doctorado.	1,000	0,824
Bloque III Pregunta 5. - El ambiente científico y otras iniciativas colaborativas del doctorado en tu entorno de investigación.	1,000	0,860
Bloque IV Pregunta 1. - La orientación académica y científica a los doctorandos.	1,000	0,834
Bloque IV Pregunta 2. - Los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico.	1,000	0,853
Bloque IV Pregunta 3. - El asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral.	1,000	0,813
Bloque IV Pregunta 4. - La orientación y apoyo para la mejora de la comunicación científica y métodos de investigación.	1,000	0,900
Bloque IV Pregunta 5. - Apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa.	1,000	0,800

	Inicial	Extracción
Bloque V Pregunta 1. - La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa.	1,000	0,907
Bloque V Pregunta 2. - La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación.	1,000	0,856
Bloque V Pregunta 3. - El nivel científico-técnico de los profesores del Programa.	1,000	0,889
Bloque VI Pregunta 1. - La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas.	1,000	0,853
Bloque VI Pregunta 2. - La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada.	1,000	0,831
Bloque VI Pregunta 3. - La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado.	1,000	0,860
Bloque VI Pregunta 4. - Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral.	1,000	0,805
Bloque VII Pregunta 1. - El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado.	1,000	0,847
Bloque VII Pregunta 2. - Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.	1,000	0,890
Bloque VII Pregunta 3. - La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral.	1,000	0,797

Tal como estaba planteado desde un inicio, el análisis factorial resultante indica la existencia de 7 factores que explican un 84,89% de la varianza total de los datos presentes en el fenómeno estudiado, la Satisfacción de los estudiantes de Doctorado de la UPM.

	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	24,492	66,195	66,195	24,492	66,195	66,195	4,906	13,259	13,259
2	2,038	5,509	71,704	2,038	5,509	71,704	4,619	12,484	25,743
3	1,253	3,386	75,090	1,253	3,386	75,090	4,518	12,211	37,954
4	1,130	3,054	78,144	1,130	3,054	78,144	4,465	12,068	50,022
5	0,880	2,378	80,523	0,880	2,378	80,523	4,387	11,858	61,880
6	0,654	1,768	82,291	0,654	1,768	82,291	4,152	11,222	73,102
7	0,591	1,598	83,889	0,591	1,598	83,889	3,991	10,787	83,889
8	0,529	1,429	85,318						
9	0,490	1,326	86,644						
10	0,415	1,122	87,765						
11	0,395	1,067	88,832						
12	0,350	0,947	89,779						
13	0,321	0,868	90,647						
14	0,307	0,829	91,476						
15	0,294	0,793	92,269						
16	0,253	0,685	92,954						
17	0,243	0,656	93,610						
18	0,222	0,601	94,211						
19	0,191	0,517	94,728						
20	0,185	0,501	95,229						
21	0,174	0,471	95,700						
22	0,170	0,459	96,159						
23	0,164	0,442	96,601						
24	0,154	0,416	97,017						
25	0,142	0,385	97,401						
26	0,130	0,353	97,754						
27	0,115	0,311	98,065						
28	0,106	0,287	98,352						
29	0,099	0,268	98,619						
30	0,088	0,239	98,858						
31	0,081	0,219	99,077						
32	0,074	0,201	99,278						
33	0,068	0,185	99,463						
34	0,060	0,162	99,625						
35	0,056	0,150	99,775						
36	0,052	0,140	99,915						
37	0,031	0,085	100						

MATRIZ DE COMPONENTES ROTADOS

	1	2
Bloque I Pregunta 1. - La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa.	0,652	} ADMISIÓN, NORMATIVA E INFORMACIÓN PÚBLICA
Bloque I Pregunta 2. - La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es fácilmente accesible.	0,660	
Bloque I Pregunta 3. - Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web.	0,785	
Bloque I Pregunta 4. - Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación.	0,650	
Bloque I Pregunta 5. - La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado.	0,613	
Bloque I Pregunta 6. - La difusión de la Normativa de Doctorado de la UPM es apropiada.	0,487	
Bloque I Pregunta 7. - El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto.	0,393	
Bloque I Pregunta 8. - La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad.	0,402	
Bloque I Pregunta 9. - La información sobre recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos..., es adecuada.	0,142	
Bloque I Pregunta 10. - Conozco los procesos que se refieren al Doctorado, del Sistema de Garantía Interna de Calidad del Centro, donde se imparte el Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a.	0,389	
Bloque II Pregunta 1. - La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animales, etc...) y el número de doctorandos que los utilizan.		0,682
Bloque II Pregunta 2. - La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animales, etc ...) y las líneas de investigación previstas.		0,708
Bloque II Pregunta 3. - El software disponible, los equipos de cálculo y almacenamiento de datos y los servicios de apoyo informático.	MEDIOS MATERIALES Y ECONÓMICOS	0,701
Bloque II Pregunta 4. - El lugar de trabajo: salas, mesas, sillas, luz, temperatura.		0,654
Bloque II Pregunta 5. - La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos....).		0,739
Bloque II Pregunta 6. - La calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación.		0,743
Bloque II Pregunta 7. - Recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos....		0,476

	3	4	5
Bloque III Pregunta 1. - Los complementos formativos cursados hasta el momento.	0,336	FORMACIÓN ADICIONAL DURANTE EL DOCTORADO	
Bloque III Pregunta 2. - Las actividades formativas recibidas hasta el momento.	0,399		
Bloque III Pregunta 3. - Los proyectos de investigación del Programa de doctorado.	0,637		
Bloque III Pregunta 4. - Los seminarios organizados sobre cuestiones y temáticas relacionadas con el área conocimiento del Programa de doctorado.	0,604		
Bloque III Pregunta 5. - El ambiente científico y otras iniciativas colaborativas del doctorado en tu entorno de investigación.	0,646		
Bloque IV Pregunta 1. - La orientación académica y científica a los doctorandos.		0,503	APOYO DURANTE EL DOCTORADO
Bloque IV Pregunta 2. - Los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico.		0,449	
Bloque IV Pregunta 3. - El asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral.		0,495	
Bloque IV Pregunta 4. - La orientación y apoyo para la mejora de la comunicación científica y métodos de investigación.		0,514	
Bloque IV Pregunta 5. - Apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa.		0,495	
Bloque V Pregunta 1. - La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa.		PERFIL DEL PROFESORADO	0,765
Bloque V Pregunta 2. - La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación.			0,784
Bloque V Pregunta 3. - El nivel científico-técnico de los profesores del Programa.			0,800

	6	7
Bloque VI Pregunta 1. - La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas.	0,233	} FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN ACADÉMICA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO (CAPD)
Bloque VI Pregunta 2. - La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada.	0,325	
Bloque VI Pregunta 3. - La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado.	0,394	
Bloque VI Pregunta 4. - Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral.	0,456	
Bloque VII Pregunta 1. - El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado.	} VALORACIÓN PERSONAL DEL DOCTORADO	0,513
Bloque VII Pregunta 2. - Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.		0,706
Bloque VII Pregunta 3. - La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral.		0,401



POLITÉCNICA

UNIVERSIDAD
POLITÉCNICA
DE MADRID